

**UCHWAŁA NR 100/2016**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**  
**z dnia 15 stycznia 2016 r.**

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie, ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2015 r., poz. 577**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

**1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie kandydaturę Pana Rafała Zawalskiego – adwokata,**

2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie kandydatur:

- Pani Anny Sadkowskiej – referendarza sądowego,
- Pana Rafała Sawickiego – asystenta sędziego,
- Pana Pawła Spiechowicza – adwokata.

**UZASADNIENIE**

**I**

Na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowego dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2015 r. pod poz. 577 zgłosiło się czworo wyżej wymienionych kandydatów oraz Pan Adam Gliwa.

Krajowa Rada Sądownictwa umorzyła postępowanie wobec Pana Adama Gliwy (uchwała Nr 1259/2015 z 8 grudnia 2015 r.) z uwagi na cofnięcie zgłoszenia.

## II

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu w dniu 4 stycznia 2016 r. po omówieniu kandydatur biorących udział w konkursie stwierdził, że zgromadzone materiały są niewystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie i wystąpił do Rady z wnioskiem o wyrażenie zgody na wysłuchanie: Pana Rafała Sawickiego, Pana Pawła Spiechowicza i Pana Rafała Zawalskiego oraz Prezesa Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie.

Wniosek Zespołu został uwzględniony przez Krajową Radę Sądownictwa, z tym że Rada postanowiła zaprosić na posiedzenie Zespołu, celem wysłuchania w siedzibie Rady, Prezesa Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie oraz wszystkich kandydatów.

W dniu 14 stycznia 2016 r. Zespół wysłuchał zaproszone osoby, omówił wszechstronnie zgromadzone w sprawie materiały i po przeprowadzeniu narady postanowił jednogłośnie rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa kandydaturę Pana Rafała Zawalskiego.

Przedstawiając powyższe Zespół kierował się dyspozycją art. 35 ust. 1 i 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, Zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinie Kolegium Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie oraz ocenę Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie.

W uzasadnieniu stanowiska Zespół wskazał, że za rekomendowaniem kandydatury Pana Rafała Zawalskiego przemawiały, brane pod uwagę łącznie, zdobyte kwalifikacje pozytywnie ocenione przez sędziego wizytatora oraz posiadane doświadczenie zawodowe w pracy na stanowisku prokuratora i adwokata. Ponadto kandydat ten uzyskał jednogłośnie pozytywną opinię Kolegium Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie oraz trzeci wynik głosowania w trakcie posiedzenia Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie.

Zespół zwrócił uwagę, że najwyżej oceniony przez Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie Pan Paweł Spiechowicz wykonuje zawód adwokata zaledwie od sześciu lat.

Pan Rafał Sawicki zaś uzyskał jeden głos „za” więcej w trakcie głosowania Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie niż rekomendowany kandydat, legitymuje się krótszym od niego stażem pracy licząc łącznie okresy pracy jako asystent sędziego i jako radca prawny.

### III

1. Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że kandydaci biorący udział w konkursie spełniają wymagania ustawowe określone w art. 61 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz.U. z 2015 r. poz. 133 ze zm.) w zw. z art. 65 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury (Dz.U. z 2012 r., poz. 1230 ze zm.). Rada podejmując niniejszą uchwałę kierowała się kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa i uwzględniła uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacyjne, ich doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, oceny ze studiów i egzaminu zawodowego oraz opinie Kolegium Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie oraz opinię Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa, dzieląc stanowisko Zespołu jej członków uznała, że z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie zostanie przedstawiona kandydatura Pana Rafała Zawalskiego.

2. Pan Rafał Zawalski urodził się 8 sierpnia 1972 r. w Ciechanowie. W 1996 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu z wynikiem dobrym. Po odbyciu w latach 1996-1998 aplikacji prokuratorskiej w okręgu Prokuratury Wojewódzkiej w Warszawie, we wrześniu 1998 r., złożył egzamin prokuratorski, z łączną oceną dobrą. Z dniem 1 stycznia 1999 r. został mianowany asesorem Prokuratury Rejonowego Warszawa-Żoliborz w Warszawie, a z dniem 1 stycznia 2001 r. został powołany na stanowisko prokuratora tej Prokuratury, którego to stanowiska zrzekł się, a stosunek służbowy wygasł z dniem 30 czerwca 2005 r. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Płocku nr 8/2005 z dnia 1 września 2005 r. został wpisany na listę adwokatów Izby Płockiej. Od 1 października 2005 r. do 31 sierpnia 2007 r. wykonywał zawód adwokata w indywidualnej kancelarii adwokackiej w Płocku. Na własny wniosek, w związku z przeniesieniem siedziby kancelarii z Płocka do Warszawy, Uchwałą

Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie z dnia 9 sierpnia 2007 r. został wpisany na listę adwokatów Izby Warszawskiej. Od 1 września 2008 r. zawód adwokata wykonuje w ramach spółki partnerskiej.

Pan Rafał Zawalski uzyskał pozytywną ocenę kwalifikacyjną sporządzoną łącznie przez sędziego wizytatora do spraw cywilnych i sędziego wizytatora do spraw karnych. Z oceny tej wynika, że jest dobrze merytorycznie przygotowany do powołania na stanowisko sędziowskie z uwagi na posiadane doświadczenie zawodowe, wiedzę i umiejętność jej stosowania w praktyce. Analiza przedstawionych do oceny spraw z zakresu problematyki cywilnej i karnej wskazuje na odpowiedni zasób jego wiedzy prawniczej. Opiniujący wskazali także na szeroki zakres umiejętności praktycznych oraz odpowiedzialność i sumienność kandydata. Dodali, że analiza zapisów audiowizualnych z posiedzeń sądu, w których uczestniczył opiniowany, wskazuje na charakteryzujący go wysoki poziom kultury osobistej oraz prezentowany szacunek dla wszystkich uczestników czynności procesowych, co pozytywnie świadczy o posiadanych przez niego cechach osobowościowych.

Kandydat otrzymał pozytywną opinię służbową Prokuratora Okręgowego w Warszawie za okres pracy w Prokuraturze Rejonowej Warszawa-Żoliborz w Warszawie. Z opinii tej wynika, że w ramach powierzonych mu obowiązków służbowych sprawował nadzór nad postępowaniami przygotowawczymi prowadzonymi przez Komendę Rejonową Policji Warszawa V, Komisariat Policji Warszawa Żoliborz oraz Wydział Ruchu Drogowego Komendy Stołecznej Policji w Warszawie. Nadzorował również i osobiście prowadził śledztwa w ramach Działu 1 Ds. Opiniujący stwierdził, że Pan Rafał Zawalski wykazał się osobistym zaangażowaniem w wykonywanie powierzonych obowiązków i przy tym posiada, na wysokim poziomie, wiedzę z zakresu prawa karnego materialnego i procesowego.

Kolegium Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie, na posiedzeniu w dniu 17 listopada 2015 r., jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pana Rafała Zawalskiego, a Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie na posiedzeniu w dniu 7 grudnia 2015 r., zaopiniowało kandydaturę 24 głosami „za” i 45 głosami „przeciw”.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Pan Rafał Zawalski posiada duże i różnorodne doświadczenie zawodowe, które zdobył wykonując przez ponad sześć lat czynności prokuratorskie, początkowo jako asesor, a następnie jako prokurator Prokuratury Rejonowej Warszawa-Żoliborz w Warszawie, a także

legitymuje się ponad dziesięcioletnim doświadczeniem wynikającym z wykonywania zawodu adwokata.

Kandydat posiada wysokie kwalifikacje zawodowe, co potwierdza sporządzona przez sędziów wizytatorów ocena oraz opinia służbowa za okres pracy w Prokuraturze Warszawa-Żoliborz w Warszawie.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa pozostałe osoby uczestniczące w tej procedurze nominacyjnej, na podstawie zgromadzonych i ocenionych łącznie materiałów sprawy, nie posiadają wyższych kwalifikacji zawodowych od kandydata przedstawionego z wnioskiem o powołanie, co znajduje odzwierciedlenie we wnioskach wynikających z ocen sędziów wizytatorów.

4. Krajowa Rada Sądownictwa brała pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatów na dyplomie wyższych studiów prawniczych oraz z egzaminu zawodowego.

Kandydat przedstawiany z wnioskiem o powołanie otrzymał ocenę dobrą zarówno na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych jak i z egzaminu zawodowego. Pozostali kandydaci otrzymali odpowiednio: Pani Anna Sadkowska ocenę bardzo dobrą i dostateczną, Pan Rafał Sawicki oceny dobre plus, Pan Paweł Spiechowicz ocenę dobrą i dobrą plus.

Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że fakt uzyskania przez Pana Rafała Zawalskiego niższej oceny na dyplomie ukończenia studiów prawniczych od Pani Anny Sadkowskiej i Pana Rafała Sawickiego oraz niższej oceny z egzaminu zawodowego od Pana Rafała Sawickiego i Pana Pawła Spiechowicza nie stanowi czynnika decydującego w niniejszym postępowaniu konkursowym. Kandydaci, którzy ukończyli studia lub złożyli egzamin zawodowy z wyższą oceną, uzyskali pozytywne oceny kwalifikacji, jednakże nie posiadają tak bogatego wieloletniego prawniczego doświadczenia zawodowego jak Pan Rafał Zawalski, co doprowadziło Radę do wniosku że posiada on wyższe kwalifikacje od pozostałych kandydatów uczestniczących w niniejszej procedurze nominacyjnej. Rada dokonała porównania kandydatów na podstawie wszystkich kryteriów określonych w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa, i na tej podstawie uznała, że najwyższe kwalifikacje zawodowe w ramach niniejszego postępowania nominacyjnego posiada Pan Rafał Zawalski.

5. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także poparcie Kolegium Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie.

Pan Rafał Zawalski jako jedyny uzyskał jednogłośnie pozytywną ocenę Kolegium Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie, przy czym pozostali kandydaci otrzymali opinie jednogłośnie negatywne.

Pan Paweł Spiechowicz przy 41 głosach „za” oraz 24 głosach „przeciw” uzyskał najwyższe poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie. Pan Rafał Sawicki uzyskał natomiast 25 głosów „za” oraz 40 głosów „przeciw”, zaś Pani Anna Sadkowska 7 głosów „za” oraz 55 głosów „przeciw”.

Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła, że wyższy wynik od Pana Rafała Zawalskiego podczas głosowania na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie uzyskali Pan Rafał Sawicki (1 głos więcej „za”) i Pan Paweł Spiechowicz. Powyższe oraz pozytywne oceny kwalifikacyjne nie mogą jednak decydować o przewadze tych kandydatów, bowiem posiadają oni krótszy staż pracy na stanowiskach związanych ze stosowaniem prawa oraz otrzymali negatywne opinie Kolegium Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie.

6. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatury Pana Rafała Zawalskiego zdecydował całokształt okoliczności sprawy, w szczególności jego doświadczenie zawodowe, pozytywna ocena kwalifikacji, poparcie Kolegium Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie, a także bardzo dobra opinia służbowa.

Za bardzo dobrą Rada uznała również kandydaturę Pana Pawła Spiechowicza, który jednakże nie został przedstawiony z wnioskiem o powołanie z omówionych powyżej przyczyn.

Pozostałe kandydatury biorące udział w konkursie posiadają niższe kwalifikacje zawodowe, co zadecydowało o nieprzedstawieniu ich kandydatur z wnioskiem o powołanie.

7. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 15 stycznia 2016 r. na kandydaturę:

– Pani Anny Sadkowskiej nie oddano głosów „za”, oddano 6 głosów „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

– Pana Rafała Sawickiego nie oddano głosów „za”, oddano 5 głosów „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

– Pana Pawła Spiechowicza nie oddano głosów „za”, oddano 4 głosy „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

– Pana Rafała Zawalskiego oddano 18 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw” i oddano 1 głos „wstrzymujący się” udzielając tej kandydaturze poparcia bezwzględną większością głosów.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący  
Krajowej Rady Sądownictwa  
sędzia Krzysztof Wojtaszek



#### POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87<sup>1</sup> k.p.c. (art. 44 ust. 1 - 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. Nr 126, poz. 714, ze zm.).