

UCHWAŁA NR 1346/2015
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 11 grudnia 2015 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego Szczecin-Centrum w Szczecinie, ogłoszonym
w Monitorze Polskim z 2015 r., poz. 561**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. **przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego Szczecin-Centrum w Szczecinie kandydaturę Pani Justyny Anny Pikulik – asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Szczecinie,**
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego Szczecin-Centrum w Szczecinie kandydatur:
 - Pani Katarzyny Ewy Jandudy – referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym Szczecin-Centrum w Szczecinie,
 - Pani Patrycji Małgorzaty Ossowskiej – asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Szczecinie.

UZASADNIENIE

I

Na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym Szczecin-Centrum w Szczecinie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2015 r. pod poz. 561, zgłosiło się pięcioro kandydatów. Wobec rezygnacji Pani Sabriny Alicji Sneli-Daleszyńskiej – referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym Szczecin-Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie oraz Pana Miłosza Ziółkowskiego – prokuratora Prokuratury Rejonowej Szczecin-Niebuszewo w Szczecinie z ubiegania się o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego Szczecin-Centrum w Szczecinie, Krajowa Rada Sądownictwa umorzyła

postępowanie wszczęte w sprawie z ich zgłoszeń (Uchwała Nr 1208/2015 z 5 listopada 2015 r., Uchwała Nr 1154/2015 z 3 listopada 2015 r.).

II

Na posiedzeniu w dniu 7 grudnia 2015 r. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, które przeanalizował, przeprowadził naradę i postanowił jednogłośnie rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym Szczecin-Centrum w Szczecinie kandydaturę Pani Justyny Anny Pikulik. Wniosek taki, w ocenie Zespołu, jest w pełni uzasadniony treścią załączonej oceny kwalifikacyjnej, informacjami dotyczącymi posiadanego przez kandydatkę doświadczenia zawodowego, opiniami służbowymi, ocenami ze studiów i egzaminu zawodowego oraz uzyskanym poparciem Kolegium Sądu Okręgowego w Szczecinie oraz Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Szczecinie.

Przedstawiając powyższe, Zespół kierował się dyspozycją art. 35 ust. 1 i 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa, rekomendował Radzie kandydaturę Pani Justyny Anny Pikulik uwzględniając doświadczenie zawodowe, ocenę kwalifikacyjną, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów.

W uzasadnieniu stanowiska Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa podkreślił, że za rekomendowaniem kandydatury Pani Justyny Anny Pikulik przemawiały bardzo dobra ocena kwalifikacyjna oraz pozytywna opinia Kolegium Sądu Okręgowego w Szczecinie, a także najwyższe poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Szczecinie.

III

1. Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę wymagania ustawowe określone w art. 61 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz.U. z 2015 r., poz. 133 ze zm.) w zw. z art. 65 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury (Dz.U. z 2012 r., poz. 1230 ze zm.). Przy podejmowaniu niniejszej uchwały Rada kierowała się kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa i uwzględniła uzyskaną przez kandydatkę ocenę kwalifikacyjną, jej doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, oceny

ze studiów i z egzaminu zawodowego, uzyskane poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Szczecinie oraz Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Szczecinie.

Po wszechstronnym rozważeniu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa, podzielając stanowisko Zespołu, uznała, że z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego Szczecin-Centrum w Szczecinie zostanie przedstawiona kandydatura Pani Justyny Anny Pikulik.

2. Pani Justyna Anna Pikulik urodziła się 22 kwietnia 1981 r. w Wyrzysku. W 2005 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Szczecińskiego z wynikiem dobrym. W okresie od października 2005 r. do września 2008 r. odbywała aplikację sądową etatową w okręgu Sądu Okręgowego w Szczecinie. We wrześniu 2008 r. złożyła egzamin sędziowski z wynikiem dobrym plus. Od października do grudnia 2008 r. była zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego w III Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego w Szczecinie, a w okresie od stycznia do lutego 2009 r., w związku z reorganizacją tego Sądu, na takim samym stanowisku w Wydziale II Cywilnym Sądu Rejonowego Szczecin-Centrum w Szczecinie. Od marca 2009 r. do chwili obecnej jest zatrudniona w pełnym wymiarze czasu pracy na stanowisku asystenta sędziego w I Wydziale Cywilnym Sądu Okręgowego w Szczecinie. W ramach podnoszenia kwalifikacji zawodowych kandydatka uczestniczy w szkoleniach organizowanych przez Sąd Apelacyjny w Szczecinie oraz Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury. W 2013 r. ukończyła z wynikiem bardzo dobrym studia podyplomowe w zakresie zamówień publicznych na Uniwersytecie Szczecińskim. Posiada certyfikat znajomości języka angielskiego na poziomie zaawansowanym.

Pani Justyna Anna Pikulik uzyskała bardzo dobrą opinię kwalifikacyjną sporządzoną przez Panią Iwonę Siutę sędziego Sądu Okręgowego w Szczecinie. Z opinii tej wynika, że kandydatka jest bardzo dobrze przygotowana merytorycznie do pracy w pionie cywilnym. Posiada wysoki poziom wiedzy zarówno z zakresu prawa cywilnego materialnego, jaki i procesowego. W sporządzonych projektach uzasadnień umiejętnie przedstawia argumentację prawną i dokonuje trafnej wykładni przepisów. Wykazuje się dużą samodzielnością i ponadprzeciętną szybkością w wykonywaniu powierzonych jej obowiązków. W ocenie sędziego wizytatora kandydatka spełnia warunki do powołania na stanowisko sędziego sądu rejonowego w stopniu bardzo dobrym.

Kolegium Sądu Okręgowego w Szczecinie na posiedzeniu w dniu 12 października 2015 r. oddało na kandydaturę Pani Justyny Anny Pikulik 5 głosów „za”, przy 1 głosie „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”.

Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Szczecinie na posiedzeniu w dniu 26 października 2015 r. oddało na tę kandydaturę 55 głosów „za”, przy 25 głosach „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, udzielając Pani Justynie Annie Pikulik najwyższego poparcia.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatek.

Kandydatka przedstawiona z wnioskiem o powołanie posiada odpowiednie doświadczenie zawodowe, które zdobyła w pracy na stanowisku asystenta sędziego.

Wysokie kwalifikacje merytoryczne prezentują także Pani Katarzyna Ewa Jandula oceniona pozytywnie przez sędziego wizytatora, oraz Pani Patrycja Małgorzata Ossowska, która uzyskała bardzo dobrą opinię kwalifikacyjną. Kandydatki te zostały jednak jednogłośnie negatywnie zaopiniowane Kolegium Sądu Okręgowego w Szczecinie, jak również zdobyły zdecydowanie niższe poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Szczecinie.

4. Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatki na dyplomach wyższych studiów prawnych oraz z egzaminów zawodowych.

Oceny uzyskane przez kandydatkę przedstawioną z wnioskiem o powołanie zostały zaprezentowane powyżej.

Pani Katarzyna Ewa Jandula zarówno ze studiów wyższych prawnych, jak i z egzaminu sędziowskiego uzyskała ocenę dobrą.

Pani Patrycja Małgorzata Ossowska ukończyła wyższe studia prawne z oceną dostateczną, natomiast egzamin sędziowski złożyła z oceną dobrą.

5. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Szczecinie oraz Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Szczecinie.

Kandydatka przedstawiona z wnioskiem o powołanie została zaopiniowana pozytywnie przez Kolegium Sądu Okręgowego w Szczecinie oraz uzyskała najwyższe poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Szczecinie, co zostało zaprezentowane powyżej.

Kandydatury Pani Katarzyny Ewy Jandudy i Pani Patrycji Małgorzaty Ossowskiej zostały zaopiniowane jednogłośnie negatywnie przez Kolegium Sądu Okręgowego w Szczecinie.

Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Szczecinie na kandydaturę Pani Katarzyny Ewy Jandudy oddało 23 głosy „za”, 56 głosów „przeciw”, przy 1 głosie „wstrzymującym się” a na kandydaturę Pani Patrycji Małgorzaty Ossowskiej 8 głosów „za”, 70 głosów „przeciw”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”.

6. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatury Pani Justyny Anny Pikulik zdecydował całokształt okoliczności sprawy, w szczególności jej doświadczenie zawodowe, wysokie kwalifikacje merytoryczne, odzwierciedlone w bardzo dobrej ocenie kwalifikacyjnej, a także pozytywna opinia Kolegium Sądu Okręgowego w Szczecinie i najwyższe poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Szczecinie.

7. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 11 grudnia 2015 r. na kandydaturę:

– Pani Katarzyny Ewy Jandudy nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

– Pani Patrycji Małgorzaty Ossowskiej nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

– Pani Justyny Anny Pikulik oddano 17 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”, udzielając tej kandydaturze jednogłośnie poparcia.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.



Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa

plk Piotr Raczkowski
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem

Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust.1-3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. Nr 126, poz. 714, ze zm.).