

**UCHWAŁA NR 1340/2015**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**  
**z dnia 10 grudnia 2015 r.**

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu  
na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Łasku,  
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2015 r., poz. 665**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z 12 maja 2011r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. **przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Łasku kandydaturę Pani Aleksandry Łuczyńskiej – referendarza sądowego,**

2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Łasku kandydatur:

- Pani Agnieszki Marii Ługowskiej-Chłód – referendarza sądowego,
- Pana Daniela Pastusiaka – referendarza sądowego,
- Pana Piotra Marcina Sobczyńskiego – prokuratora.

**UZASADNIENIE**

**I**

Na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Łasku, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2015 r. pod poz. 665 zgłosiło się czworo powyżej wymienionych kandydatów.

**II**

Na posiedzeniu w dniu 7 grudnia 2015 r. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, które przeanalizował,

przeprowadził naradę i postanowił jednogłośnie rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa na wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Łasku kandydaturę Pani Aleksandry Łuczyńskiej. Wniosek taki, w ocenie Zespołu, jest w pełni uzasadniony treścią załączonych ocen kwalifikacyjnych, informacjami dotyczącymi posiadanego przez kandydatów doświadczenia zawodowego, opiniami służbowymi oraz poparciem Kolegium Sądu Okręgowego w Sieradzu i Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Sądu Okręgowego w Sieradzu.

Przedstawiając powyższe Zespół kierował się dyspozycją art. 35 ust. 1 i 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, Zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów.

### III

1. Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że kandydaci biorący udział w konkursie spełniają wymagania ustawowe określone w art. 61 § 1 i 2 ustawy z 27 lipca 2001 r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2015 r., poz. 133, ze zm.) w zw. z art. 65 ustawy z 23 stycznia 2009 r. o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury (Dz. U. z 2012 r., poz. 1230, ze zm.).

Rada podejmując niniejszą uchwałę kierowała się kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa i uwzględniła uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacyjne, ich doświadczenie zawodowe, opinie służbowe, oceny ze studiów i egzaminu sędziowskiego oraz uzyskane poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Sieradzu i Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Sądu Okręgowego w Sieradzu.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa, dzielając stanowisko Zespołu, uznała, że z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Sieradzu zostanie przedstawiona kandydatura Pani Aleksandry Łuczyńskiej.

2. Pani Aleksandra Łuczyńska urodziła się 30 stycznia 1984 r. w Zgierzu. W czerwcu 2008 r. ukończyła studia prawnicze na Uniwersytecie Łódzkim z ogólną oceną dobrą plus. Od 1 listopada 2008 r. do 19 kwietnia 2009 r. zatrudniona była w BRE Bank Spółka Akcyjna

Departamencie Kredytów Detalicznych jako referent. W okresie od kwietnia 2009 r. do listopada 2009 r. wykonywała pracę stażysty pełniącego obowiązki asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Łodzi – w XII Wydziale Cywilnym Rodzinnym. W okresie od 30 listopada 2009 r. do 30 listopada 2010 r. odbywała aplikację ogólną w Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury. W okresie od 28 lutego 2011 r. do 30 kwietnia 2015 r. odbywała aplikację sędziowską w Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury. W dniach 6, 7 sierpnia i 11 września 2013 r. złożyła egzamin sędziowski z wynikiem bardzo dobrym. W okresie aplikacji sędziowskiej odbywała praktyki i staż (staż na stanowisku referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Łasku). Z dniem 1 listopada 2013 r. Pani Aleksandra Łuczyńska została mianowana przez Prezesa Sądu Apelacyjnego w Łodzi referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Łasku, gdzie powierzono jej załatwianie całego wpływu w zakresie spraw pozostających w kompetencji referendarzy sądowych w I Wydziale Cywilnym. Od dnia 1 sierpnia 2014 r. do zakresu jej obowiązków należy załatwianie wpływu wniosków wieczystoksięgowych w V Wydziale Ksiąg Wieczystych oraz dokonywanie zleconych przez Przewodniczącą I Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego w Łasku czynności w sprawach z kategorii „Co”. Pani Aleksandra Łuczyńska aplikację sędziowską w Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury ukończyła 30 kwietnia 2015 r.

Kandydatka uzyskała bardzo dobrą ocenę kwalifikacyjną sporządzoną przez Iwonę Podwójniak – sędziego wizytatora Sądu Okręgowego w Łodzi. Zdaniem opiniującej dokonując oceny pracy kandydatki na podstawie analizy akt należy stwierdzić, że wykazuje się ona bardzo dobrą znajomością prawa materialnego i procesowego oraz umiejętnością ich prawidłowego stosowania. Wyniki osiągnięte przez nią nie tylko w zakresie szybkości postępowania, ale i stabilności orzecznictwa świadczą o jej zaangażowaniu w pracę, dobrym przygotowaniu merytorycznym oraz dobrej organizacji pracy. Pani referendarz jest bardzo dobrze oceniana przez przełożonych. W sprawach przez nią rozpoznawanych nie wpłynęły skargi na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki. Zdaniem sędzi wizytatora istnieją zatem jednoznaczne przesłanki do poparcia starań Pani Aleksandry Łuczyńskiej o powołanie na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Łasku.

Kolegium Sądu Okręgowego w Sieradzu na posiedzeniu w dniu 19 października 2015 r. jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało omawianą kandydaturę (7 głosów „za” z mocą poparcia na poziomie 40 punktów). Na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Sądu Okręgowego w Sieradzu w dniu 29 października 2015 r. w odniesieniu do wymienionej

kandydatury oddano 31 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” z mocą poparcia na poziomie 168 punktów.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Kandydatka przedstawiana z wnioskiem o powołanie posiada doświadczenie zawodowe, które zdobyła pracując jako stażysta pełniący obowiązki asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Łodzi, odbywając praktyki i staż na stanowisku referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Łasku w ramach aplikacji sędziowskiej oraz na tym stanowisku po ukończeniu aplikacji.

Pani referendarz posiada bardzo dobrą znajomość przepisów prawa materialnego i procesowego, orzeczenia i postanowienia sporządza prawidłowo, na wysokim poziomie merytorycznym. Ponadto cechuje ją wysoka kultura osobista oraz właściwy stosunek do współpracowników i przełożonych.

4. Krajowa Rada Sądownictwa brała pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatów na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawnych oraz z egzaminu zawodowego.

Kandydatka przedstawiana z wnioskiem o powołanie uzyskała ocenę dobrą plus na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawnych oraz ocenę bardzo dobrą z egzaminu sędziowskiego.

Wszyscy pozostali kandydaci biorący udział w konkursie uzyskali niższe oceny zarówno na dyplomie z ukończenia wyższych studiów prawnych jak i z egzaminu zawodowego.

5. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Sieradzu i Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Sądu Okręgowego w Sieradzu.

Kandydatka przedstawiana z wnioskiem o powołanie uzyskała jednogłośnie pozytywną opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Sieradzu z najwyższą mocą poparcia.

Pozostałym kandydatom biorącym udział w konkursie (poza Panem Piotrem Marcinem Sobczyńskim, który nie uzyskał pozytywnej opinii gdyż otrzymał 1 głos „za”, przy 6 głosach „przeciw” z mocą poparcia na poziomie 1 punktu), przyznana została niższa moc poparcia przez Kolegium Sądu Okręgowego w Sieradzu w porównaniu z kandydatką przedstawianą z wnioskiem o powołanie. Pani Agnieszka Maria Ługowska-Chłód uzyskała moc poparcia na poziomie 25 punktów, natomiast Pan Daniel Pastusiak uzyskał moc poparcia na poziomie 22 punktów.

W związku z powyższym kryterium to przemawiało za kandydaturą Pani Aleksandry Łuczyńskiej.

Kandydatka przedstawiana z wnioskiem o powołanie uzyskała najwyższe poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Sądu Okręgowego w Sieradzu. Wyniki głosowania dotyczące tej kandydatury zostały przedstawione powyżej.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Sądu Okręgowego w Sieradzu w dniu 29 października 2015 r. żadna z pozostałych osób biorących udział w konkursie nie uzyskała tak wysokiego poparcia dla swojej kandydatury jak kandydatka przedstawiana z wnioskiem o powołanie. Drugie w kolejności najwyższe poparcie uzyskała kandydatka Pana Daniela Pastusiaka (24 głosy „za”, przy 7 głosach „przeciw” z mocą poparcia na poziomie 106 punktów). Trzecie w kolejności poparcie uzyskała kandydatka Pani Agnieszki Marii Ługowskiej-Chłód (20 głosów „za”, przy 10 głosach „przeciw” z mocą poparcia na poziomie 72 punktów). Kandydatka Pana Piotra Marcina Sobczyńskiego nie uzyskała poparcia Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Sądu Okręgowego w Sieradzu (8 głosów „za”, przy 23 głosach „przeciw” z mocą poparcia na poziomie 10 punktów).

6. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatury Pani Aleksandry Łuczyńskiej zdecydował całokształt okoliczności sprawy, w szczególności posiadane przez nią doświadczenie zawodowe, bardzo dobra ocena kwalifikacyjna, najwyższa opinia Kolegium Sądu Okręgowego w Sieradzu oraz największa liczba głosów poparcia Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Sądu Okręgowego w Sieradzu i oceny uzyskane na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz z egzaminu zawodowego.


7. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 10 grudnia 2015 r. na kandydaturę:

- Pani Aleksandry Łuczyńskiej oddano 12 głosów „za”, przy 1 głosie „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, udzielając tej kandydaturze poparcia bezwzględną większością głosów,
- Pani Agnieszki Marii Ługowskiej-Chłód nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 1 głos „przeciw” oraz 12 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatka ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Daniela Pastusiaka nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 2 głosy „przeciw” oraz 11 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatka ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

– Pana Piotra Marcina Sobczyńskiego nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 5 głosów „przeciw” oraz 8 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący  
Krajowej Rady Sądownictwa  
płk Piotr Raczkowski  
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego



#### **POUCZENIE**

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87<sup>1</sup> k.p.c. (art.44 ust.1 - 3 ustawy z dnia 12 maja 2011r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. Nr 126, poz. 714, ze zm.).