

UCHWAŁA NR 1337/2015
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 10 grudnia 2015 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na wolnym stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Gorlicach,
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2015 r., poz. 474**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. **przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Gorlicach kandydaturę Pani Joanny Zofii Zaryczny – asystenta sędziego,**

2. **nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Gorlicach kandydatur:**

- Pani Agaty Grabowskiej – asystenta sędziego,
- Pani Anny Marii Gramsz – asystenta sędziego,
- Pani Magdaleny Marii Gryboś – asystenta sędziego,
- Pana Marka Litkowskiego – adwokata,
- Pani Anny Jadwigi Maczugi – referendarza sądowego,
- Pani Karoliny Wiktorii Sitek-Pelc – asystenta sędziego,
- Pana Piotra Sebastiana Stelmacha – referendarza sądowego.

UZASADNIENIE

I

Na wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Gorlicach, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2015 r. pod poz. 474 zgłosiło się ośmioro powyżej wymienionych kandydatów oraz Pani Katarzyna Lipka-Michalik.

Krajowa Rada Sądownictwa umorzyła postępowanie w sprawie powołania Pani Katarzyny Lippy-Michalik (uchwała nr 833/2015 z 7 lipca 2015 r.), z uwagi na cofnięcie zgłoszenia.

II

Na posiedzeniu w dniu 7 grudnia 2015 r. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, które wnikliwie przeanalizował, przeprowadził naradę i postanowił jednogłośnie rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa na wolne stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Gorlicach kandydaturę Pani Joanny Zofii Zaryczny.

Przedstawiając powyższe stanowisko Zespół kierował się dyspozycją art. 35 ust.1 i 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów.

W uzasadnieniu stanowiska Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa wskazał, że rekomendowana kandydatka pracując na stanowisku asystenta sędziego opracowywała projekty orzeczeń i uzasadnień w różnorodnych sprawach, także o skomplikowanym stanie faktycznym lub prawnym, uzyskała bardzo dobrą ocenę kwalifikacji, ukończyła wyższe studia prawnicze oraz złożyła egzamin sędziowski z ocenami dobrymi plus, a ponadto uzyskała najwyższe poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Nowym Sączu i jednogłośnie pozytywną opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Nowym Sączu z najwyższą mocą poparcia na poziomie 42 punktów.

III

Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że kandydatury biorące udział w konkursie spełniają wymagania ustawowe określone w art. 61 § 1 i 2 ustawy z 27 lipca 2001 r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2015 r., poz. 133, ze zm.) w zw. z art. 65 ustawy z 23 stycznia 2009 r. o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury (Dz. U. z 2012 r., poz. 1230, ze zm.).

Krajowa Rada Sądownictwa podejmując niniejszą uchwałę kierowała się kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z 12 maja 2011r. o Krajowej Radzie Sądownictwa. Rada uwzględniła uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacyjne, ich doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, oceny ze studiów i egzaminu zawodowego oraz uzyskane poparcie środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym i wnikliwym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy oraz omówieniu poszczególnych kandydatur, Krajowa Rada Sądownictwa podzieliła stanowisko Zespołu i postanowiła przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu sędziego Sądu Rejonowego w Gorlicach kandydaturę Pani Joanny Zofii Zaryczny.

1. Pani Joanna Zofia Zaryczny urodziła się w dniu 13 maja 1982 r. w Nowym Sączu. W 2006 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Jagiellońskim w Krakowie z oceną dobrą plus. W latach 2006-2009 odbywała aplikację sądową pozaetatową w okręgu Sądu Okręgowego w Nowym Sączu. W 2009 r. złożyła egzamin sędziowski z oceną dobrą plus. Od 24 kwietnia 2007 r. do chwili obecnej jest zatrudniona w I Wydziale Cywilnym Sądu Okręgowego w Nowym Sączu, początkowo z uwagi na odbywaną aplikację sądową w wymiarze ½ czasu pracy, a od 1 stycznia 2010 r. w pełnym wymiarze czasu pracy. Od 28 lutego 2013 r. do chwili obecnej kandydatka pracuje dodatkowo na stanowisku konsultanta do spraw prawnych w Małopolskim Ośrodku Adopcyjnym w Nowym Sączu, początkowo w wymiarze 5 godzin tygodniowo, a od 2 marca 2015 r. w wymiarze 3 godzin tygodniowo. Posiada bardzo dobrą znajomość języka angielskiego oraz uczestniczy w szkoleniach zawodowych.

Kandydatka uzyskała bardzo dobrą ocenę kwalifikacyjną. Zdaniem sędziego wizytatora kandydatka posiada ponadprzeciętną wiedzę prawniczą, którą potrafi stosować w praktyce. Bardzo dobrze zna przepisy prawa materialnego i procesowego, literaturę prawniczą oraz orzecznictwo Sądu Najwyższego i sądów apelacyjnych. Projekty orzeczeń i uzasadnień sporządza z zachowaniem warunków formalnych wynikających z przepisów prawa oraz na wysokim poziomie merytorycznym. Projekty cechuje przejrzysta szata graficzna oraz poprawność językowa. Kandydatka posługuje się rzeczową i logiczną argumentacją, świadczącą o rozumieniu stosowanych przepisów prawnych. W prosty i zrozumiały sposób potrafi przedstawić skomplikowaną materię prawną. Ocena dowodów w przedstawionych projektach była wszechstronna i pozbawiona cech szablonowości. Jest osobą obowiązkową, odpowiedzialną i bardzo zaangażowaną w pracę. W ocenie sędziego

wizytatora przedstawione okoliczności prowadzą do wniosku, że Pani Joanna Zofia Zaryczny jest wyróżniającym się kandydatem na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Kandydatka została bardzo dobrze oceniona przez sędziów, z którymi współpracuje jako asystent sędziego oraz Przewodniczącego I Wydziału Cywilnego Sądu Okręgowego w Nowym Sączu, co potwierdzają załączone do zgłoszenia opinie służbowe.

Kolegium Sądu Okręgowego w Nowym Sączu na posiedzeniu w dniu 28 września 2015 r. jednogłośnie (7 głosów „za”) pozytywnie zaopiniowało omawianą kandydaturę, przyznając jej moc poparcia na poziomie 42 punktów. Na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Nowym Sączu w dniu 19 października 2015r. w odniesieniu do wymienionej kandydatury oddano 30 głosów „za”, przy 9 głosach „przeciw”.

2. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Kandydatka przedstawiana z wnioskiem o powołanie posiada duże doświadczenie zawodowe, które zdobyła pracując na stanowisku asystenta sędziego w I Wydziale Cywilnym Sądu Okręgowego w Nowym Sączu oraz jako konsultant do spraw prawnych w Małopolskim Ośrodku Adopcyjnym w Nowym Sączu. Kandydatka uzyskała bardzo dobrą ocenę kwalifikacji, z której wynika, że posiada wysoki poziom wiedzy prawniczej oraz umiejętność jej stosowania w praktyce. Zna aktualne orzecznictwo Sądu Najwyższego oraz poglądy doktryny. Projekty orzeczeń i uzasadnień sporządza na wysokim poziomie merytorycznym, także w sprawach o skomplikowanym stanie faktycznym i prawnym, co świadczy o dużej dojrzałości zawodowej kandydatki. Zna na bardzo dobrym poziomie język angielski, uzyskała bardzo dobre opinie służbowe oraz stale podnosi swoje kwalifikacje zawodowe uczestnicząc w różnego rodzaju szkoleniach.

Bardzo dobre oceny kwalifikacji uzyskały także kandydatury Pana Piotra Sebastiana Stelmacha oraz Pani Karoliny Wiktorii Sitek-Pelc. Za kandydatką przedstawianą z wnioskiem o powołanie przemawia jednak fakt, że poza bardzo dobrą oceną kwalifikacji, uzyskała najwyższe poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Nowym Sączu oraz jednogłośnie pozytywną opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Nowym Sączu z najwyższą mocą poparcia.

Pozostałe kandydatury biorące udział w konkursie uzyskały niższe oceny kwalifikacji. Ocenę dobrą plus uzyskały kandydatury Pani Agaty Grabowskiej, Pani Anny Marii Gramsz, Pani Magdaleny Marii Gryboś oraz Pani Anny Jadwigi Maczugi, natomiast ocenę dobrą uzyskała kandydatura Pana Marka Litkowskiego.

3. Krajowa Rada Sądownictwa brała pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatów ze studiów i egzaminu zawodowego.

Rada stwierdziła, że wszyscy kandydaci posiadają zbliżone oceny ze studiów oraz z egzaminu zawodowego, dlatego nie było to kryterium, które mogłoby samodzielnie i w oderwaniu od pozostałych przesłanek oceny kandydatów zdecydować o wyniku konkursu.

4. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Nowym Sączu oraz Zgromadzenia Ogólnego Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Nowym Sączu.

Kandydatka przedstawiana z wnioskiem o powołanie uzyskała najwyższe poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Nowym Sączu oraz jednogłośnie pozytywną opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Nowym Sączu z najwyższą mocą poparcia. Wyniki głosowania dotyczące tej kandydatki zostały przedstawione powyżej.

Drugie w kolejności poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Nowym Sączu uzyskała kandydatura Pana Piotra Sebastiana Stelmacha (27 głosów „za”, przy 12 głosach „przeciw”). Kandydat ten uzyskał także jednogłośnie pozytywną opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Nowym Sączu (7 głosów „za”) z drugą w kolejności mocą poparcia na poziomie 40 punktów.

Pozostali kandydaci nie uzyskali poparcia Zgromadzenia Ogólnego Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Nowym Sączu, otrzymując odpowiednio: Pani Agata Grabowska (8 głosów „za”, przy 25 głosach „przeciw”), Pani Anna Maria Gramsz (8 głosów „za”, przy 25 głosach „przeciw”), Pani Magdalena Maria Gryboś (4 głosy „za”, przy 27 głosach „przeciw”), Pan Marek Litkowski (1 głos „za”, przy 31 głosach „przeciw”), Pani Anna Jadwiga Maczuga (8 głosów „za”, przy 23 głosach „przeciw”) oraz Pani Karolina Wiktoria Sitek-Pelc (6 głosów „za”, przy 26 głosach „przeciw”). Pomimo, że kandydatury te, za wyjątkiem Pana Marka Litkowskiego, uzyskały jednogłośnie pozytywną opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Nowym Sączu (7 głosów „za”), została im przyznana niższa moc poparcia w porównaniu z kandydatką przedstawianą z wnioskiem o powołanie. Spośród tej grupy osób najwyższą moc poparcia na poziomie 27 punktów uzyskała kandydatura Pani Karoliny Wiktorii Sitek-Pelc.

Pan Marek Litkowski uzyskał pozytywną opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Nowym Sączu (6 głosów „za”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”) z mocą poparcia na poziomie 15 punktów.

5. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatury Pani Joanny Zofii Zaryczny zdecydował całokształt okoliczności przedmiotowej sprawy, w szczególności jej wysokie kwalifikacje i duże doświadczenie zawodowe, bardzo dobra ocena kwalifikacji i bardzo dobre opinie służbowe, a także najwyższe poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Nowym Sączu i jednogłośnie pozytywna opinia Kolegium Sądu Okręgowego w Nowym Sączu z najwyższą mocą poparcia.

Pozostałe osoby biorące udział w konkursie nie posiadają - w świetle zgromadzonych w sprawie i ocenionych łącznie materiałów - wyższych kwalifikacji zawodowych, co skutkowało nieprzedstawieniem ich kandydatur z wnioskiem o powołanie w ramach niniejszego konkursu.


6. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 10 grudnia 2015 r. na kandydaturę:

- Pani Agaty Grabowskiej nie oddano ani głosów „za” ani „przeciw”, natomiast oddano 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Anny Marii Gramsz nie oddano ani głosów „za” ani „przeciw”, natomiast oddano 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Magdaleny Marii Gryboś nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 1 głos „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Marka Litkowskiego nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 1 głos „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Anny Jadwigi Maczugi nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 1 głos „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Karoliny Wiktorii Sitek-Pelc nie oddano ani głosów „za” ani „przeciw”, natomiast oddano 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Piotra Sebastiana Stelmacha nie oddano ani głosów „za” ani „przeciw”, natomiast oddano 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

– Pani Joanny Zofii Zaryczny oddano 13 głosów „za”, przy 1 głosie „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, udzielając tej kandydaturze poparcia bezwzględną większością głosów.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa
płk Piotr Rączkowski
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego



POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art.44 ust.1 - 3 ustawy z dnia 12 maja 2011r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. Nr 126, poz. 714, ze zm.).