

UCHWAŁA NR 1332/2015
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 10 grudnia 2015 r.

w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na wolnym stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Krakowa-Nowej Huty w Krakowie, ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2015 r., poz. 273

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. **przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Krakowa-Nowej Huty w Krakowie kandydaturę Pani Agaty Barbary Irli-Łuczyńskiej – asystenta sędziego,**

2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Krakowa-Nowej Huty w Krakowie kandydatur:

- Pani Małgorzaty Koper – asystenta sędziego,
- Pani Anny Musiał – asystenta sędziego,
- Pana Pawła Nowaka – asystenta sędziego,
- Pani Moniki Wilkońskiej-Niedzieli – asystenta sędziego.

UZASADNIENIE

I

Na wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Nowej Huty w Krakowie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2015 r. pod poz. 273 zgłosiło się pięcioro powyżej wymienionych kandydatów oraz Pani Izabela Joanna Kubacka, Pan Grzegorz Wojciech Karcz i Pan Tomasz Józef Partyk.

Krajowa Rada Sądownictwa umorzyła postępowanie w sprawie powołania Pani Izabeli Joanny Kubackiej (uchwała nr 861/2015 z 28 lipca 2015 r.), Pana Grzegorza

Wojciecha Karcza (uchwała nr 1148/2015 z 3 listopada 2015 r.) oraz Pana Tomasza Józefa Partyka (uchwała nr 1060/2015 z 5 października 2015 r.), z uwagi na cofnięcie zgłoszeń.

II

Na posiedzeniu w dniu 7 grudnia 2015 r. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, które wnikliwie przeanalizował, przeprowadził naradę i postanowił jednogłośnie rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa na wolne stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Krakowa-Nowej Huty w Krakowie kandydaturę Pani Agaty Barbary Irli-Łuczyńskiej.

Przedstawiając powyższe stanowisko Zespół kierował się dyspozycją art. 35 ust.1 i 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów.

W uzasadnieniu stanowiska Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa wskazał, że rekomendowana kandydatka posiada różnorodne doświadczenie zawodowe, uzyskała wyróżniającą ocenę kwalifikacji, ukończyła wyższe studia prawnicze z oceną bardzo dobrą, egzamin sędziowski złożyła z oceną dobrą, ukończyła dodatkowo studia wyższe na kierunku kulturoznawstwo w zakresie europeistyki oraz uzyskała najwyższe poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Krakowie i jednogłośnie pozytywną opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Krakowie z drugą w kolejności mocą poparcia.

III

Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że kandydatury przedstawiane z wnioskiem o powołanie spełniają wymagania ustawowe określone w art. 61 § 1 ustawy z 27 lipca 2001 r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2015 r., poz. 133, ze zm.) w zw. z art. 65 ustawy z 23 stycznia 2009 r. o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury (Dz. U. z 2012 r., poz. 1230, ze zm.).

Krajowa Rada Sądownictwa podejmując niniejszą uchwałę kierowała się kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z 12 maja 2011r. o Krajowej Radzie Sądownictwa. Rada uwzględniła uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacyjne, ich

doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, oceny ze studiów i egzaminu zawodowego oraz uzyskane poparcie środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym i wnikliwym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy oraz omówieniu poszczególnych kandydatur, Krajowa Rada Sądownictwa podzieliła stanowisko Zespołu i postanowiła przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu sędziego Sądu Rejonowego dla Krakowa-Nowej Huty w Krakowie kandydaturę Pani Agaty Barbary Irli-Łuczyńskiej.

1. Pani Agata Barbara Irla-Łuczyńska urodziła się w dniu 12 lipca 1979 r. W 2003 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Jagiellońskim w Krakowie z oceną bardzo dobrą. W latach 2004-2007 odbywała aplikację sądową pozaetatową w okręgu Sądu Okręgowego w Krakowie. W 2005 r. ukończyła dodatkowo studia na kierunku kulturoznawstwo w zakresie europeistyki z oceną dobrą plus. W okresie od 1 lutego 2005 r. do 30 czerwca 2005 r. przebywała na stypendium naukowym na Uniwersytecie Wiedeńskim na kierunku Europaeische Studien w ramach programu Double Degree, gdzie obroniła pracę magisterską w języku angielskim oraz uzyskała tytuł Master of European Studies. W okresie od 4 lipca 2005 r. do 31 października 2007 r. była zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego w IV Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Rejonowego dla Krakowa-Nowej Huty w Krakowie. W 2007 r. złożyła egzamin sędziowski z oceną dobrą. Od 1 listopada 2007 r. do chwili obecnej pracuje na stanowisku asystenta sędziego w XII Wydziale Gospodarczym-Odwoławczym Sądu Okręgowego w Krakowie. Kandydatka posiada bardzo dobrą znajomość języka angielskiego oraz dobrą znajomość języka francuskiego, co potwierdzają załączone do zgłoszenia certyfikaty. Ponadto deklaruje dobrą znajomość języka niemieckiego oraz średnią znajomość języka portugalskiego.

Kandydatka uzyskała wyróżniającą ocenę kwalifikacyjną. Zdaniem sędziego wizytatora posiada bardzo dużą wiedzę prawniczą, jest osobą rzetelną oraz cechuje ją wzorowa dyscyplina pracy. Sporządzała projekty orzeczeń i uzasadnień w sprawach różnych kategorii, bardzo często o obszernym materiale dowodowym, złożonych podmiotowo i przedmiotowo. Projekty uzasadnień cechują się wysokim poziomem merytorycznym oraz są poprawne od strony formalnej. Ich analiza wskazuje na bardzo dobre opanowanie technicznej strony pracy sędziego oraz bardzo dobrą znajomość przepisów prawa materialnego i procesowego, a także orzecznictwa i poglądów doktryny. Pani asystent jest osobą dojrzałą, samodzielną, obowiązkową i systematyczną. Posiada wysoką kulturę osobistą oraz właściwy stosunek do przełożonych.

Kandydatka została bardzo dobrze oceniona przez sędziów, z którymi współpracuje jako asystent sędziego oraz Przewodniczącego XII Wydziału Gospodarczego-Odwoławczego Sądu Okręgowego w Krakowie, co potwierdzają załączone do zgłoszenia opinie służbowe.

Kolegium Sądu Okręgowego w Krakowie na posiedzeniu w dniu 23 września 2015 r. jednogłośnie (8 głosów „za”) pozytywnie zaopiniowało omawianą kandydaturę, przyznając jej moc poparcia na poziomie 19 punktów. Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Krakowie w dniu 21 października 2015 r. w odniesieniu do wymienionej kandydatury oddano 55 głosów „za”, przy 27 głosach „przeciw” i 6 głosach „wstrzymujących się”.

2. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Kandydatka przedstawiana z wnioskiem o powołanie posiada różnorodne doświadczenie zawodowe, które zdobyła pracując jako asystent sędziego w Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Nowej Huty w Krakowie oraz Sądzie Okręgowym w Krakowie. Uzyskała wyróżniającą ocenę kwalifikacji, z której wynika, że posiada bardzo dobrą znajomość przepisów prawa materialnego i procesowego. Zna aktualne orzecznictwo sądów powszechnych oraz poglądy doktryny. Projekty orzeczeń i uzasadnień sporządza na wysokim poziomie merytorycznym. Posiada doświadczenie związane z przygotowaniem spraw o różnym stopniu trudności, często o skomplikowanym stanie faktycznym lub prawnym. Została bardzo dobrze oceniona przez sędziów, z którymi współpracuje oraz Przewodniczącego XII Wydziału Gospodarczego-Odwoławczego Sądu Okręgowego w Krakowie. Kandydatka ukończyła także drugi kierunek studiów z zakresu europeistyki oraz uzyskała, po odbyciu stypendium naukowego na Uniwersytecie Wiedeńskim, tytuł Master of European Studies. Zna biegle język angielski oraz na dobrym poziomie język francuski.

Wyróżniającą ocenę kwalifikacji uzyskała także Pani Monika Wilkońska-Niedziela. Za kandydatką przedstawianą z wnioskiem o powołanie przemawia jednak uzyskane poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Krakowie, znajomość dwóch języków obcych co najmniej na poziomie dobrym, a także fakt ukończenia drugiego kierunku studiów magisterskich oraz uzyskany na Uniwersytecie Wiedeńskim tytuł Master of European Studies.

Pozostałe osoby biorące udział w konkursie uzyskały niższe (bardzo dobre) oceny kwalifikacyjne od kandydatek wskazanych powyżej.

3. Krajowa Rada Sądownictwa brała pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatów ze studiów i egzaminu zawodowego.

Rada stwierdziła, że wszyscy kandydaci posiadają zbliżone oceny ze studiów oraz z egzaminu zawodowego, dlatego nie było to kryterium, które mogłoby samodzielnie i w oderwaniu od pozostałych przesłanek oceny kandydatów zadecydować o wyniku konkursu.

4. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Krakowie oraz Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Krakowie.

Kandydatka przedstawiana z wnioskiem o powołanie uzyskała najwyższe poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Krakowie oraz jednogłośnie pozytywną opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Krakowie z drugim w kolejności poziomem mocy poparcia. Wyniki głosowania dotyczące tej kandydatki zostały przedstawione powyżej.

Drugie w kolejności poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Krakowie uzyskała Pani Anna Musiał (53 głosy „za”, 22 głosy „przeciw” oraz 12 głosów „wstrzymujących się”). Kandydatka ta uzyskała ponadto jednogłośnie pozytywną opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Krakowie (8 głosów „za”) z najwyższą spośród wszystkich kandydatów mocą poparcia na poziomie 48 punktów.

Pozostali kandydaci nie uzyskali poparcia Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Krakowie, uzyskując odpowiednio: Pani Małgorzata Koper (22 głosy „za”, przy 45 głosach „przeciw” i 22 głosach „wstrzymujących się”), Pan Paweł Nowak (34 głosy „za”, przy 39 głosach „przeciw” i 16 głosach „wstrzymujących się”) oraz Pani Monika Wilkońska-Niedziela (32 głosy „za”, przy 36 głosach „przeciw” i 21 głosach „wstrzymujących się”). Pomimo, że kandydaty te uzyskały jednogłośnie pozytywną opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Krakowie (8 głosów „za”), została im przyznana niższa moc poparcia w porównaniu z kandydatką przedstawianą z wnioskiem o powołanie.

5. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydaty Pani Agaty Barbary Irli-Łuczyńskiej zadecydował całokształt okoliczności przedmiotowej sprawy, w szczególności jej wysokie kwalifikacje i różnorodne doświadczenie zawodowe, znajomość języków obcych, wyróżniająca ocena kwalifikacji i bardzo dobre opinie służbowe oraz najwyższe poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Krakowie. Pozostałe osoby biorące udział w konkursie nie posiadają - w świetle zgromadzonych w sprawie i ocenionych łącznie materiałów - wyższych kwalifikacji zawodowych, co skutkowało nieprzedstawieniem ich kandydaty z wnioskiem o powołanie w ramach niniejszego konkursu.

6. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 10 grudnia 2015 r. na kandydaturę:

- Pani Agaty Barbary Irli-Łuczyńskiej oddano 14 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”, udzielając tej kandydaturze poparcia bezwzględnej większością głosów,
- Pani Małgorzaty Koper nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 1 głos „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Anny Musiał nie oddano ani głosów „za” ani „przeciw”, natomiast oddano 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Pawła Nowaka nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 1 głos „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Moniki Wilkońskiej-Niedzieli nie oddano ani głosów „za” ani „przeciw”, natomiast oddano 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący

Krajowej Rady Sądownictwa



plk Piotr Raczkowski

sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art.44 ust.1 - 3 ustawy z dnia 12 maja 2011r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. Nr 126, poz. 714, ze zm.).