

UCHWAŁA NR 1330/2015
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 10 grudnia 2015 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Sandomierzu,
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2015 r., poz. 273**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z 12 maja 2011r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. **przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Sandomierzu kandydaturę Pani Anny Aliny Baran – asystenta sędziego,**

2. **nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Sandomierzu kandydatur:**

- Pani Agnieszki Stanisławy Bąk – asystenta sędziego,
- Pani Magdaleny Błasiak-Żwirek – referendarza sądowego,
- Pani Anny Gołębiowskiej – referendarza sądowego,
- Pana Łukasza Przemysława Gołyskiego – referendarza sądowego,
- Pani Izabeli Marii Rogowskiej – referendarza sądowego,
- Pani Anny Tkacz-Kowalik – asystenta sędziego.

UZASADNIENIE

I

Na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Sandomierzu, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2015 r. pod poz. 273 zgłosiło się siedmioro powyżej wymienionych kandydatów oraz Pani Izabela Barbara Trojanowska.

Uchwałą nr 1121/2015 z dnia 9 października 2015 r. Krajowa Rada Sądownictwa umorzyła jednogłośnie postępowanie w sprawie powołania Pani Izabeli Barbary Trojanowskiej, z uwagi na cofnięcie zgłoszenia.

II

Na posiedzeniu w dniu 7 grudnia 2015 r. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, które przeanalizował, przeprowadził naradę i postanowił jednogłośnie rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa na wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Sandomierzu kandydaturę Pani Anny Aliny Baran. Wniosek taki, w ocenie Zespołu, jest w pełni uzasadniony treścią załączonych ocen kwalifikacyjnych, informacjami dotyczącymi posiadanego przez kandydatów doświadczenia zawodowego, opiniami służbowymi oraz poparciem Kolegium Sądu Okręgowego w Kielcach i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Kielcach.

Przedstawiając powyższe Zespół kierował się dyspozycją art. 35 ust. 1 i 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, Zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów.

III

1. Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że kandydaci biorący udział w konkursie spełniają wymagania ustawowe określone w art. 61 § 1 ustawy z 27 lipca 2001 r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2015 r., poz. 133, ze zm.) w zw. z art. 65 ustawy z 23 stycznia 2009 r. o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury (Dz. U. z 2012 r., poz. 1230, ze zm.).

Rada podejmując niniejszą uchwałę kierowała się kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa i uwzględniła uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacyjne, ich doświadczenie zawodowe, opinie służbowe, oceny ze studiów i egzaminu sędziowskiego oraz uzyskane poparcie Kolegium Sądu

Okręgowego w Kielcach i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Kielcach.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa, podzielając stanowisko Zespołu, uznała, że z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Sandomierzu zostanie przedstawiona kandydatura Pani Anny Aliny Baran.

2. Pani Anna Alina Baran urodziła się 12 lipca 1978 r. w Stalowej Woli. W październiku 2002 r. ukończyła studia prawnicze na Uniwersytecie Jagiellońskim w Krakowie z ogólną oceną dobrą. W okresie od listopada 2003 r. do maja 2005 r. była zatrudniona w Przedsiębiorstwie Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli, gdzie pełniła obowiązki inspektora w wymiarze 3/5 etatu. W październiku 2002 r. rozpoczęła pozaetatową aplikację sądową w okręgu Sądu Okręgowego w Kielcach zakończoną egzaminem sędziowskim złożonym w dniach 20-21 marca i 23 kwietnia 2007 r. z wynikiem ogólnym dobrym. W czerwcu 2007 r. Pani Anna Alina Baran została zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym w Sandomierzu, gdzie pracuje do chwili obecnej. W tym okresie pracowała w Wydziałach: I Cywilnym, II Karnym i IV Pracy tego Sądu.

Kandydatka uzyskała wyróżniającą ocenę kwalifikacyjną sporządzoną przez Marka Stempniaka – sędziego Sądu Okręgowego w Kielcach. Zdaniem sędziego wizytatora Pani asystent Anna Alina Baran daje pełną gwarancję właściwego i należytego wykonywania zawodu sędziego, a wieloletnia obserwacja jej pracy i zaangażowania doprowadziła sędziego wizytatora do wniosku, że w sposób szczególny zasługuje ona na powołanie na stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym w Sandomierzu. Dla potrzeb oceny kwalifikacyjnej przeanalizowano projekty orzeczeń i ich uzasadnień sporządzone pod kierunkiem sędziów orzekających w sprawach karnych, tak w postępowaniu rozpoznawczym, jak i wykonawczym, a także w ramach sądowej kontroli decyzji organów postępowania przygotowawczego. Analiza zbadanych projektów wskazuje, że są one kompletne, sporządzane sumiennie, przy trafnym wykorzystaniu posiadanej wiedzy. Cechuje je prosty i zrozumiały język. Argumentacja każdego stanowiska przedstawiana jest w sposób logiczny i jednoznaczny. Opiniowana zna literaturę prawniczą i poglądy judykatury, posiłkuje się nimi w przypadkach tego wymagających. W opinii osób współpracujących z Panią Anną Aliną Baran, jej zachowanie jest nienaganne i taktowne, a poziom kultury osobistej jest wysoki. Posiada też umiejętność bezkonfliktowej pracy w zespole. W ocenie sędziego wizytatora, kandydatka jest bardzo dobrze przygotowana do wykonywania samodzielnej pracy na stanowisku sędziego sądu rejonowego i spełnia wszelkie wymagania konieczne

do ubiegania się o to stanowisko. Wieloletnie doświadczenie zawodowe, wysoki poziom ocen pracy – wyróżniający się na tle innych kandydatur, które uprzednio oceniał sporządzający ocenę kwalifikacyjną sędzia wizytator, sprawiło, że zdaniem opiniującego Pani asystent w pełni zasługuje na powołanie na urząd sędziego sądu rejonowego.

Kolegium Sądu Okręgowego w Kielcach na posiedzeniu w dniu 2 października 2015 r. jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało omawianą kandydaturę (7 głosów „za” z mocą poparcia na poziomie 67 punktów). Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Kielcach w dniu 21 października 2015 r. w odniesieniu do wymienionej kandydatury oddano 64 głosy „za”, przy 16 głosach „przeciw”.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Kandydatka przedstawiana z wnioskiem o powołanie posiada doświadczenie zawodowe, które zdobyła pracując na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym w Sandomierzu w wydziałach cywilnym, karnym i pracy.

Pani asystent posiada bardzo dobrą znajomość przepisów prawa materialnego i procesowego, projekty orzeczeń i uzasadnień sporządza prawidłowo, na wysokim poziomie merytorycznym. Ponadto cechuje ją wysoka kultura osobista oraz właściwy stosunek do współpracowników i przełożonych.

4. Krajowa Rada Sądownictwa brała pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatów na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz z egzaminu zawodowego.

Kandydatka przedstawiana z wnioskiem o powołanie uzyskała ocenę dobrą na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych i z egzaminu sędziowskiego.

Pani Agnieszka Stanisława Bąk uzyskała ocenę bardzo dobrą na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz ocenę dostateczną plus z egzaminu sędziowskiego.

Pani Anna Gołębiowska uzyskała ocenę bardzo dobrą na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych i z egzaminu sędziowskiego.

Pani Anna Tkacz-Kowalik uzyskała ocenę dobrą plus na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych i z egzaminu sędziowskiego.

Krajowa Rada Sądownictwa biorąc pod uwagę okoliczności sprawy uznała, że fakt uzyskania przez powyżej wymienione kandydatki lepszych ocen na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych czy z egzaminu zawodowego od kandydatki przedstawianej z wnioskiem o powołanie nie stanowi czynnika wyróżniającego w stopniu mogącym zadecydować samodzielnie o wyniku konkursu. Rada dokonała porównania kandydatów na podstawie wszystkich kryteriów określonych w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej

Radzie Sądownictwa, i na tej podstawie uznała, że najwyższe kwalifikacje zawodowe w ramach niniejszego postępowania nominacyjnego posiada Pani asystent Anna Alina Baran.

Pozostali kandydaci biorący udział w konkursie uzyskali porównywalne lub niższe oceny uzyskane na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz z egzaminu zawodowego.

5. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Kielcach i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Kielcach.

Kandydatka przedstawiana z wnioskiem o powołanie uzyskała jednogłośnie pozytywną opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Kielcach z najwyższą mocą poparcia, oraz najwyższe poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Kielcach. Wyniki głosowania dotyczące tej kandydatury zostały przedstawione powyżej.

Z pozostałych kandydatów jedynie Pani Magdalena Błasiak-Żwirek oraz Pani Izabela Maria Rogowska uzyskały również jednogłośnie pozytywną opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Kielcach (7 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw”), jednakże ich kandydaturom przyznana została niższa moc poparcia w porównaniu z kandydatką przedstawianą z wnioskiem o powołanie (odpowiednio: Pani Magdalena Błasiak-Żwirek – moc poparcia na poziomie 52 punktów; Pani Izabela Maria Rogowska – moc poparcia na poziomie 57 punktów).

W związku z powyższym kryterium to przemawiało za kandydaturą Pani Anny Aliny Baran.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Kielcach w dniu 21 października 2015 r. żadna z pozostałych osób biorących udział w konkursie nie uzyskała tak wysokiego poparcia dla swojej kandydatury jak kandydatka przedstawiana z wnioskiem o powołanie.

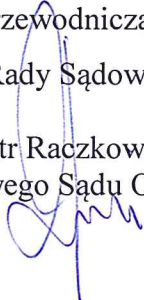

6. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatury Pani Anny Aliny Baran zdecydował całokształt okoliczności sprawy, w szczególności posiadane przez nią doświadczenie zawodowe, wyróżniająca ocena kwalifikacyjna, najwyższa opinia Kolegium Sądu Okręgowego w Kielcach oraz największa liczba głosów poparcia Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Kielcach.

7. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 10 grudnia 2015 r. na kandydaturę:

- Pani Anny Aliny Baran oddano 14 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, udzielając tej kandydaturze poparcia bezwzględną większością głosów,
- Pani Agnieszki Stanisławy Bąk nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 2 głosy „przeciw” oraz 12 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Magdaleny Błasiak-Żwirek nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 4 głosy „przeciw” oraz 10 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Anny Gołębiowskiej nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, natomiast oddano 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Łukasza Przemysława Gołyskiego nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, natomiast oddano 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Izabeli Marii Rogowskiej nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 4 głosy „przeciw” oraz 10 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Anny Tkacz-Kowalik nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, natomiast oddano 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa
płk Piotr Raczkowski
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego



POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art.44 ust.1 - 3 ustawy z dnia 12 maja 2011r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. Nr 126, poz. 714, ze zm.).