

UCHWAŁA NR 1328/2015
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 10 grudnia 2015 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na wolne stanowisko sędziego Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie,
ogłoszone w Monitorze Polskim z 2015 r., poz. 596**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. Nr 126, poz. 714 ze zm.) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

- 1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie kandydaturę Pani Izabeli Jamroz – referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym Lublin-Zachód w Lublinie,**
- 2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie kandydatur:**
 - Pani Jolanty Agres – adwokata Okręgowej Rady Adwokackiej w Lublinie,
 - Pani Magdaleny Małgorzaty Dybkowskiej – referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym Lublin-Zachód w Lublinie,
 - Pani Beaty Marii Łątki – referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym Lublin Zachód w Lublinie,
 - Pana Macieja Sokołowskiego – radcy prawnego w Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Lublinie.

UZASADNIENIE

I

Na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym Lublin-Zachód w Lublinie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2015 r. pod poz. 596, zgłosili się wyżej wymienieni kandydaci.

II

Na posiedzeniu w dniu 7 grudnia 2015 r. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, które przeanalizował, przeprowadził naradę i postanowił jednogłośnie rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa na wolne stanowisko w Sądzie Rejonowym Lublin-Zachód w Lublinie kandydaturę Pani Izabeli Jamroz referendarza sądowego. Wniosek taki, w ocenie Zespołu, jest w pełni uzasadniony treścią załączonych ocen kwalifikacyjnych, informacjami dotyczącymi posiadanego przez kandydatów doświadczenia zawodowego, opiniami służbowymi, uzyskanym poparciem Kolegium Sądu Okręgowego w Lublinie oraz Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Lublinie.

III

1. Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że kandydaci biorący udział w tym postępowaniu spełniają wymagania ustawowe określone w art. 61 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2015 r., poz. 133 ze zm.) w zw. z art. 65 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury (Dz. U. z 2012 r., poz. 1230 ze zm.). Podejmując niniejszą uchwałę, Rada kierowała się kryteriami wyrażonymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.) w tym: ocenami kwalifikacyjnymi, doświadczeniem zawodowym kandydatów, opiniami przełożonych, ocenami ze studiów i egzaminu zawodowego, opinią Kolegium Sądu Okręgowego w Lublinie oraz Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Lublinie.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa podzieliła stanowisko Zespołu i uznała, że z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie zostanie przedstawiona kandydatura Pani Izabeli Jamroz.

2. Pani Izabela Jamroz urodziła się w 1979 r. w Lublinie. W 2003 r. ukończyła wyższe studia w zakresie politologii na Uniwersytecie im. Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie. W 2007 r. ukończyła z wynikiem bardzo dobrym wyższe studia prawnicze na Katolickim Uniwersytecie Lubelskim im. Jana Pawła II w Lublinie. Od 15 marca

2004 r. do 31 lipca 2008 r. pracowała w Sądzie Apelacyjnym w Lublinie kolejno na stanowiskach: referenta stażysty, sekretarza sądowego, starszego referenta Oddziału Kadr, pełniąc obowiązki Kierownika Kancelarii Tajnej, a także jako inspektor Oddziału Kadr i Kierownik Kancelarii Tajnej. Od 1 sierpnia 2008 r. do 30 listopada 2009 r. była asystentem prokuratora w Prokuraturze Okręgowej w Lublinie. W okresie od 30 listopada 2009 r. do 30 listopada 2010 r. odbywała w Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury aplikację ogólną a następnie w okresie od 28 lutego 2011 r. do 3 maja 2015 r. aplikację sędziowską, uzyskując 112,9642 pkt. Na przełomie sierpnia i września 2013 r. złożyła egzamin sędziowski z wynikiem celującym, uzyskując 301 pkt. Decyzją Dyrektora Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury z 16 października 2013 r. została skierowana do odbycia stażu na stanowisku referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym Lublin-Zachód w Lublinie. Z dniem 4 listopada 2013 r. została mianowana referendarzem sądowym w tym Sądzie. Powierzone obowiązki w ramach obowiązkowego stażu kandydatka wykonywała do czasu ukończenia aplikacji sędziowskiej tj. do 3 maja 2015 r. Orzekła w VI Wydziale Cywilnym, a od marca 2014 r. do chwili obecnej w VIII Wydziale Cywilnym. W ramach podnoszenia kwalifikacji kandydatka bierze udział w licznych szkoleniach zawodowych organizowanych przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury. Posiada bardzo dobrą znajomość języka angielskiego.

Pracę i kwalifikacje zawodowe Pani Izabeli Jamroz ocenił Pan SSO Grzegorz Grymuza – wizytator ds. cywilnych Sądu Okręgowego w Lublinie. W jego ocenie Pani Izabela Jamroz spełnia merytoryczne kryteria przydatności na stanowisko sędziego sądu rejonowego. Podejmowała czynności w sprawach cywilnych o różnorodnym przedmiocie i stopniu trudności. W wysokim stopniu opanowała warsztat pracy referendarza sądowego w zakresie spraw cywilnych. Ponadto podkreślił, że wydawane przez kandydatkę postanowienia, jak również ich uzasadnienia, zostały zredagowane precyzyjnym i starannym językiem prawniczym.

Pozytywną opinię służbową o pracy i kwalifikacjach kandydatki przedstawił Wiceprezes Sądu Rejonowego Lubli-Zachód w Lublinie. W opinii podkreślono m.in., że umiejętności zdobyte przez Panią Izabelę Jamroz w trakcie wykonywania pracy na stanowisku referendarza sądowego oraz sumienność, terminowość, twórczość, zorganizowanie a także wysokie wyniki w statystyce wydziału kandydatki uzasadniają jak najwyższą ocenę jej pracy i kwalifikacji.

Podczas posiedzenia w dniu 6 listopada 2015 r. Kolegium Sądu Okręgowego w Lublinie zaopiniowało kandydaturę Pani Izabeli Jamroz jednogłośnie pozytywnie (7 głosami „za”). Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Lublinie na posiedzeniu w dniu 9 listopada 2015 r. oddało na tę kandydaturę 63 głosy „za” i 21 głosów „przeciw”, udzielając jej najwyższego poparcia.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi, opiniami służbowymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Kandydatka przedstawiona z wnioskiem o powołanie posiada doświadczenie zawodowe, które zdobyła odbywając aplikację ogólną i sędziowską w Krajowej Szkole sądownictwa i Prokuratury, a także wykonując czynności referendarza sądowego. Jej praca i kwalifikacje merytoryczne zostały ocenione pozytywnie przez sędziego wizytatora oraz w opinii służbowej.

Pozytywne opinie kwalifikacyjne posiadają również Pani Jolanta Agres, Pani Magdalena Małgorzata Dybkowska, Pani Beata Maria Łątka oraz Pan Maciej Sokołowski. Żadna z tych osób nie uzyskała jednak tak wysokiego poparcia Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Lublinie jak Pani Izabela Jamroz.

4. Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatów na dyplomach wyższych studiów prawnych oraz z egzaminu zawodowego.

Oceny otrzymane przez kandydatkę przedstawioną z wnioskiem o powołanie zostały zaprezentowane powyżej.

Ocenę bardzo dobrą na dyplomie wyższych studiów prawnych – tak jak Pani Izabela Jamroz – otrzymały również Pani Jolanta Agres, Pani Magdalena Małgorzata Dybkowska oraz Pan Maciej Sokołowski. Pani Beata Maria Łątka otrzymała zaś ocenę dobrą.

Pani Jolanta Agres złożyła egzamin adwokacki z oceną dobrą. Pani Magdalena Małgorzata Dybkowska oraz Pani Beata Maria Łątka złożyły egzamin sędziowski z oceną dobrą plus, natomiast Pan Maciej Sokołowski z oceną dobrą. Oceny te ustępują wobec celującej oceny uzyskanej przez Panią Izabelę Jamroz z egzaminu sędziowskiego.

5. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Lublinie oraz ocenę Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Lublinie.

Kandydatka przedstawiona z wnioskiem o powołanie uzyskała jednogłośnie pozytywną opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Lublinie oraz najwyższe poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Lublinie. Wyniki, potwierdzające tę tezę, zostały przedstawione powyżej.

Pani Magdalena Małgorzata Dybkowska, Pani Beata Maria Łątka oraz Pan Maciej Sokołowski uzyskali jednogłośnie pozytywne opinie Kolegium Sądu Okręgowego w Lublinie. Natomiast Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Lublinie na kandydaturę Pani Magdaleny Małgorzaty Dybkowskiej oddało 49 głosów „za”, 35 głosów „przeciw”, na kandydaturę Pani Beaty Marii Łątki 53 głosy „za”, 31 głosów „przeciw” a na kandydaturę Pana Macieja Sokołowskiego 40 głosów „za”, 44 głosy „przeciw”. Kandydaci ci nie uzyskali zatem tak wysokiego poparcia Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Lublinie jak Pani Izabela Jamroz.

Pani Jolanta Agres uzyskała pozytywną opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Lublinie, udzieloną jej bezwzględną większością głosów (4 głosy „za” przy 2 głosach „przeciw”), natomiast Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Lublinie oddało na jej kandydaturę 39 głosów „za” i 45 głosów „przeciw”, który to wynik ustępuje wobec poparcia udzielonego kandydaturze Pani Izabeli Jamroz.

6. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatury Pani Izabeli Jamroz zdecydował całokształt okoliczności sprawy, w szczególności odbyte aplikacje w Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury, ocena uzyskana z egzaminu sędziowskiego, doświadczenie zawodowe na stanowisku referendarza sądowego, jak również doświadczenie zdobyte przed podjęciem aplikacji ogólnej w KSSiP, ponadto pozytywna ocena kwalifikacji, pozytywna opinia służbowa, jednogłośnie pozytywna opinia Kolegium Sądu Okręgowego w Lublinie oraz najwyższe poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Lublinie.

7. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu w dniu 10 grudnia 2015 r. na kandydaturę:

- Pani Jolanty Agres nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani Magdaleny Małgorzaty Dybkowskiej nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani Izabeli Jamroz oddano 13 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw” ani „wstrzymujących się”, udzielając tej kandydaturze poparcia bezwzględną większością głosów,

- Pani Beaty Marii Łątki nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pana Macieja Sokołowskiego nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

WICEPRZEWODNICZĄCY

Krajowej Rady Sądownictwa

plk Piotr Rączkowski

sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1 – 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.).