

UCHWAŁA NR 1214/2015
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 5 listopada 2015 r.

w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na dwóch stanowiskach sędziego Sądu Rejonowego dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi, ogłoszonych w Monitorze Polskim z 2015 r., poz. 283

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z 12 maja 2011r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. **przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na dwóch stanowiskach sędziego Sądu Rejonowego dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi kandydatury:**
 - **Pani Agaty Agnieszki Lipińskiej – asystenta sędziego,**
 - **Pani Magdaleny Mysłowskiej-Marczak – asystenta sędziego,**
2. **nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi kandydatury Pana Marcina Rafała Mrowickiego – asystenta sędziego Europejskiego Trybunału Praw Człowieka w Strasburgu.**

UZASADNIENIE

I

Na dwa wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2015 r. pod poz. 283 zgłosiło się czworo kandydatów. Krajowa Rada Sądownictwa umorzyła postępowanie wobec Pana Michała Jakuba Kamińskiego (uchwała Nr 1062/2015), z uwagi na cofnięcie zgłoszenia.

II

Na posiedzeniu w dniu 2 listopada 2015 r. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, które przeanalizował, przeprowadził naradę i postanowił jednogłośnie rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa na dwa wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla Łodzi-

Śródmieścia w Łodzi kandydatury Pani Agaty Agnieszki Lipińskiej i Pani Magdaleny Mysłowskiej-Marczak.

Przedstawiając powyższe Zespół kierował się dyspozycją art. 35 ust.1 i 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, Zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Łodzi i Zgromadzenia Ogólnego Przedstawicieli Sędziów okręgu łódzkiego.

W uzasadnieniu stanowiska Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa wskazał, że Pani Agata Agnieszka Lipińska i Pani Magdalena Mysłowska-Marczak posiadają kilkuletnie doświadczenie w pracy na stanowisku asystenta sędziego, a ich wysokie kwalifikacje zawodowe uzyskały potwierdzenie w bardzo dobrych ocenach kwalifikacyjnych. Ponadto kandydatki te uzyskały poparcie Zgromadzenia Ogólnego Przedstawicieli Sędziów okręgu łódzkiego. W ocenie Zespołu powyższe argumenty przemówiły za uznaniem kandydatur Pani Agaty Agnieszki Lipińskiej i Pani Magdaleny Mysłowskiej-Marczak za najlepsze w niniejszej procedurze nominacyjnej.

III

1. Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę wymagania ustawowe określone w art. 61 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz.U. z 2015 r. poz. 133 ze zm.) w zw. z art. 65 ustawy z 23 stycznia 2009 r. o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury (Dz. U. z 2012 r., poz. 1230 ze zm.). Rada podejmując niniejszą uchwałę kierowała się kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa i uwzględniła uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacyjne, ich doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, oceny ze studiów i egzaminu zawodowego oraz opinie Kolegium Sądu Okręgowego w Łodzi i Zgromadzenia Ogólnego Przedstawicieli Sędziów okręgu łódzkiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa, podzielając stanowisko Zespołu jej członków uznała, że z wnioskami o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi zostaną przedstawione kandydatury Pani Agaty Agnieszki Lipińskiej i Pani Magdaleny Mysłowskiej-Marczak.

2. Pani Agata Agnieszka Lipińska urodziła się 18 stycznia 1982 r. w Łodzi. W 2006 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Łódzkiego z wynikiem dobrym plus. Od 4 września 2006 r. do 31 marca 2007 r. pracowała jako asystent do spraw prawnych w Krajowym Centrum Ochrony Radiologicznej. Po odbyciu w latach 2007-2010 aplikacji sądowej, we wrześniu 2010 r., złożyła egzamin sędziowski, z łączną oceną dobrą. Od 1 października 2010 r. do 10 lipca 2011 r. była zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego w XIII Wydziale Gospodarczym Sądu Rejonowego dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi. Od 11 lipca 2011 r. do chwili obecnej pracuje jako asystent sędziego w Sądzie Apelacyjnym w Łodzi, przy czym do 16 kwietnia 2012 r. obowiązki wykonywała w III Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych, a od 17 kwietnia 2012 r. w I Wydziale Cywilnym tego Sądu. Kandydatka uczestniczyła w wielu szkoleniach zawodowych.

Pani Agata Agnieszka Lipińska uzyskała bardzo dobrą ocenę kwalifikacji sporządzoną przez Panią sędzię Jolantę Borkowską – wizytatora Sądu Okręgowego w Łodzi. Opiniująca odstąpiła od szczegółowej lustracji pracy kandydatki. Decyzję tę umotywowowała sporządzeniem przez Panią sędzię Joannę Kasicką – wizytatora Sądu Okręgowego w Płocku oraz Panią sędzię Barbarę Przytułę-Chrostek – wizytatora Sądu Okręgowego w Łodzi wcześniejszych ocen kwalifikacji oraz tym, że kandydatka w okresie od 13 listopada 2013 r. do 5 lipca 2014 r. przebywała na zwolnieniu lekarskim, od 6 lipca 2014 r. do 2 stycznia 2015 r. korzystała z urlopu macierzyńskiego, a od dnia 3 stycznia 2015 r. do 3 lipca 2015 r. z urlopu rodzicielskiego.

Z oceny z dnia 27 lutego 2013 r. sporządzonej przez Panią Joannę Kasicką – sędzię wizytatora Sądu Okręgowego w Płocku wynika, że kandydatkę cechuje sumienność, zaangażowanie oraz dobry warsztat pracy, co świadczy o bardzo dobrym przygotowaniu do pracy orzeczniczej. Pani asystent uzasadnia rozstrzygnięcia w sposób logiczny, przemyślany, poparty wiedzą i znajomością akt. Uzasadnienia redaguje poprawnie stylistycznie i w sposób zrozumiały dla stron. Opiniująca stwierdziła, że dobra znajomość przepisów prawa, dotychczas zdobyte umiejętności, obowiązkowość, wysoka kultura osobista, poczucie odpowiedzialności, a także stałe podnoszenie wiedzy prawniczej predestynują Panią Agatę Agnieszkę Lipińską do wykonywania zawodu sędziego. Jest ona dobrym kandydatem na to stanowisko.

Ocena z dnia 19 marca 2014 r. sporządzona przez Panią Barbarę Przytułę-Chrostek – sędzię wizytatora Sądu Okręgowego w Łodzi potwierdziła wysoki poziom wiedzy prawniczej

kandydatki. Opiniująca stwierdziła, że zdobyte dotychczas umiejętności, obowiązkowość, zaangażowanie w wykonywaną pracę na stanowisku asystenta sędziego jak również cechy osobowościowe predestynują Panią Agatę Agnieszkę Lipińską do wykonywania zawodu sędziego. Sędzia wizytator podkreśliła, że kandydatka, w toku swojego rozwoju zawodowego, ugruntowała wiedzę prawniczą oraz wykazała się umiejętnością stosowania prawa w praktyce orzeczniczej. Ponadto charakteryzuje się nienaganną postawą etyczno-moralną, wysoką kulturą osobistą, właściwym stosunkiem do przełożonych, umiejętnością pracy w zespole oraz zdolnościami organizacyjno-technicznymi pozwalającymi na przedstawienie jej kandydatury z wnioskiem o powołanie na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Kandydatka uzyskała również pozytywne opinie Wiceprezesa Sądu Apelacyjnego w Łodzi, Przewodniczącego I Wydziału Cywilnego tego Sądu i sędziów współpracujących z nią w tym Wydziale. W opiniach tych zwrócono uwagę na terminowość i sumienność z jaką wykonuje powierzone jej obowiązki. Podkreślono także, że wysoki poziom sporządzanych przez Panią Agatę Agnieszkę Lipińską projektów uzasadnień wskazuje na odpowiedni poziom wiedzy z zakresu prawa materialnego i procesowego, umiejętność argumentacji jurystycznej oraz dobrą znajomość orzecznictwa i piśmiennictwa.

Kolegium Sądu Okręgowego w Łodzi, na posiedzeniu w dniu 7 września 2015 r., jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało omawianą kandydaturę, a na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Przedstawicieli Sędziów okręgu łódzkiego, w dniu 28 września 2015 r., w odniesieniu do wymienionej kandydatury oddano 53 głosy „za”, 5 głosów „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się”.

3. Pani Magdalena Mysłowska-Marczak urodziła się 1 grudnia 1981 r. w Łodzi. W 2006 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Łódzkiego z wynikiem bardzo dobrym. Po odbyciu w latach 2007-2010 aplikacji sądowej, we wrześniu 2010 r., złożyła egzamin sędziowski, z łączną oceną dobrą plus. Od 1 października 2010 r. do chwili obecnej pracuje na stanowisku asystenta sędziego w I Wydziale Cywilnym Sądu Okręgowego w Łodzi.

Pani Magdalena Mysłowska-Marczak uzyskała bardzo dobrą ocenę kwalifikacyjną sporządzoną przez Panią sędzię Martę Witoszyńską – wizytatora Sądu Okręgowego w Łodzi. Z oceny tej wynika, że posiada niezbędne umiejętności w zakresie techniki pracy sędziego i umiejętność praktycznego stosowania prawa. Różnorodna problematyka spraw, w których kandydatka sporządzała projekty uzasadnień oraz formułowane w nich rozważania prawne, pozwalają na uznanie, że pogłębiła i ugruntowała swoją wiedzę z zakresu prawa cywilnego

materialnego i procesowego. Zdaniem opiniującej Pani Magdalena Mysłowska-Marczak posiada predyspozycje do powołania na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Kandydatka uzyskała również pozytywne opinie Przewodniczącego I Wydziału Cywilnego Sądu Okręgowego w Łodzi oraz sędziów z nią współpracujących. Podkreślono w nich, że cechuje ją samodzielność i zdecydowanie oraz umiejętność logicznego i przekonującego przedstawiania motywów rozstrzygnięć. Pogłębiana znajomość orzecznictwa, poglądów doktryny, a także umiejętność wykorzystania w praktyce posiadanej wiedzy prawniczej, w połączeniu z dużym zaangażowaniem w wykonywanie zleconych jej zadań i wysoką kulturą osobistą, predestynują jej osobę do wykonywania zawodu sędziego.

Kolegium Sądu Okręgowego w Łodzi, na posiedzeniu w dniu 7 września 2015 r., jednogłośnie pozytywnie (z wyróżnieniem) zaopiniowało omawianą kandydaturę, a na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Przedstawicieli Sędziów okręgu łódzkiego, w dniu 28 września 2015 r., w odniesieniu do wymienionej kandydatury oddano 69 głosów „za” przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”.

4. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Pani Agata Agnieszka Lipińska i Pani Magdalena Mysłowska-Marczak posiadają wysokie kwalifikacje zawodowe wynikające z kilkuletniej pracy na stanowisku asystenta sędziego, co potwierdzają sporządzone przez sędziów wizytatorów oceny oraz załączone do karty zgłoszenia opinie służbowe. Sędziowie wizytatorzy oceniając pracę kandydatek stwierdzili, że posiadają one predyspozycje do wykonywania zawodu sędziowskiego wynikające z posiadanych kwalifikacji, doświadczenia zawodowego w pracy w sądzie oraz cech osobowości takich jak samodzielność i pracowitość. Powyższe przemawia za przedstawieniem tych kandydatek z wnioskiem o powołanie w niniejszej procedurze nominacyjnej.

Pan Marcin Rafał Mrowicki również uzyskał bardzo dobrą ocenę kwalifikacji oraz posiada kilkuletnie doświadczenie w pracy na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym dla Łodzi-Widzewa w Łodzi, w Sądzie Okręgowym w Łodzi i w Sądzie Okręgowym w Krakowie. Posiada także doświadczenie w pracy poza sądem. Ponadto od 1 lipca 2012 r. jest zatrudniony na stanowisku asystenta sędziego w Europejskim Trybunale Praw Człowieka w Strasburgu.

Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniając doświadczenie zawodowe Pana Marcina Rafała Mrowickiego oraz bardzo dobrą ocenę kwalifikacji uznała jednak, że z uwagi na bardzo niski wynik uzyskany podczas głosowania na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego

Przedstawiciele Sędziów okręgu łódzkiego w niniejszym postępowaniu nominacyjnym przedstawione zostaną kandydatury Pani Agaty Agnieszki Lipińskiej i Pani Magdaleny Mysłowskiej-Marczak.

5. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także poparcie środowiska sędziowskiego.

Pani Agata Agnieszka Lipińska i Pani Magdalena Mysłowska-Marczak uzyskały poparcie środowiska sędziowskiego. Wyniki głosowania Kolegium Sądu Okręgowego w Łodzi oraz Zgromadzenia Ogólnego Przedstawiciele Sędziów okręgu łódzkiego potwierdzające tę tezę, zostały przedstawione powyżej. Pan Marcin Rafał Mrowicki także uzyskał jednogłośnie pozytywną opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Łodzi, jednak podczas głosowania na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Przedstawiciele Sędziów okręgu łódzkiego uzyskał zaledwie 12 głosów „za”, przy 31 głosach „przeciw” i 27 głosach „wstrzymujących się”.

6. Krajowa Rada Sądownictwa brała pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatów na dyplomie wyższych studiów prawniczych oraz na egzaminach zawodowych.

Pani Agata Agnieszka Lipińska uzyskała ocenę dobrą plus na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz ocenę dobrą na egzaminie zawodowym.

Pan Marcin Rafał Mrowicki uzyskał ocenę dobrą plus zarówno na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych jak i na egzaminie zawodowym.

Pani Magdalena Mysłowska-Marczak uzyskała ocenę bardzo dobrą na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz ocenę dobrą plus na egzaminie zawodowym.

Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że fakt uzyskania przez Pana Marcina Rafała Mrowickiego wyższej oceny na egzaminie zawodowym od Pani Agaty Agnieszki Lipińskiej nie stanowi czynnika wyróżniającego tego kandydata w stopniu mogącym zadecydować samodzielnie o wyniku konkursu. Rada uwzględniła, że Pan Marcin Rafał Mrowicki uzyskał jednogłośnie pozytywną opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Łodzi oraz niższe, od kandydatek przedstawionych z wnioskiem, poparcie Zgromadzenia Ogólnego Przedstawiciele Sędziów okręgu łódzkiego.

7. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatury Pani Agaty Agnieszki Lipińskiej i Pani Magdaleny Mysłowskiej-Marczak zadecydował całokształt okoliczności sprawy, w szczególności ich doświadczenie zawodowe, bardzo dobre oceny kwalifikacyjne i opinie służbowe, a także poparcie Zgromadzenia Ogólnego Przedstawiciele Sędziów okręgu łódzkiego.

Pan Marcin Rafał Mrowicki uzyskał bardzo niski wynik podczas głosowania na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Przedstawicieli Sędziów okręgu łódzkiego, co zadecydowało o nieprzedstawieniu jego kandydatury z wnioskiem o powołanie.

8. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 5 listopada 2015r. na kandydaturę:

– Pani Agaty Agnieszki Lipińskiej oddano 18 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”, udzielając tej kandydaturze poparcia bezwzględną większością głosów,

– Pana Marcina Rafała Mrowickiego nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, oddano natomiast 18 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

– Pani Magdaleny Mysłowskiej-Marczak oddano 18 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”, udzielając tej kandydaturze poparcia bezwzględną większością głosów.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa
płk Piotr Raczkowski
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego



POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art.44 ust.1 - 3 ustawy z dnia 12 maja 2011r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. Nr 126, poz. 714, ze zm.).

UCHWAŁA NR 1178/2015
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 4 listopada 2015 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie,
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2015 r., poz. 274**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z 12 maja 2011r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie kandydaturę Pani Dominiki Joanny Podpory – referendarza sądowego,

2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie kandydatur:

- Pana Sylwestra Krzysztofa Sztafieja – referendarza sądowego,
- Pani Ewy Anny Urman-Brzosko – asystenta sędziego.

UZASADNIENIE

I

Na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2015 r. pod poz. 274 zgłosiło się troje wyżej wymienionych kandydatów.

II

Na posiedzeniu w dniu 2 listopada 2015 r. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, które przeanalizował, przeprowadził naradę i postanowił jednogłośnie rekomendować Krajowej Radzie

Sądownictwa na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie kandydaturę Pani Dominiki Joanny Podpory.

Wniosek taki, w ocenie Zespołu, jest w pełni uzasadniony treścią załączonych ocen kwalifikacyjnych, informacjami dotyczącymi posiadanego przez kandydatów doświadczenia zawodowego, opiniami służbowymi, ocenami ze studiów i egzaminu zawodowego oraz uzyskanym poparciem Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przedstawiając powyższe Zespół kierował się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, rekomendacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów.

W uzasadnieniu stanowiska Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa wskazał, że za rekomendowaniem kandydatury Pani Dominiki Joanny Podpory przemawiało jej wieloletnie doświadczenie zawodowe, uzyskiwane wyniki statystyczne, wysoki poziom warsztatu pracy, a także wyróżniająca ocena kwalifikacji. Ponadto kandydatura Pani Dominiki Joanny Podpory została najwyższej oceniona przez Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie i Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie.

III

1. Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę wymagania ustawowe określone w art. 61 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz.U. z 2015 r. poz. 133 ze zm.) w zw. z art. 65 ustawy z 23 stycznia 2009 r. o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury (Dz. U. z 2012 r., poz. 1230 ze zm.). Rada podejmując niniejszą uchwałę kierowała się kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa i uwzględniła uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacyjne, ich doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, oceny ze studiów i egzaminu zawodowego oraz opinie Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie.

2. Pani Dominika Joanna Podpora urodziła się 16 marca 1983 r. w Kielcach. W 2007 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Katolickim Uniwersytecie Lubelskim Jana Pawła II z wynikiem bardzo dobrym. Po odbyciu w latach 2007-2010 aplikacji sądowej, w okręgu Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie, we wrześniu 2010 r. złożyła egzamin sędziowski z łączną oceną dobrą plus. Od 3 marca 2008 r. do 29 sierpnia 2008 r.

wykonywała, w ramach umowy zlecenia, obowiązki asystenta sędziego w VI Wydziale Karnym Odwoławczym Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie. W okresie od 1 kwietnia 2008 r. do 30 czerwca 2008 r. i od 1 września 2008 r. do 31 grudnia 2008 r., również na podstawie umowy zlecenia, jako zleceniobiorca, sporządzała projekty uzasadnień orzeczeń w I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego w Otwocku. W okresie od 1 września 2008 r. do 29 listopada 2008 r. była zatrudniona, na podstawie umowy o pracę, na stanowisku głównego specjalisty w Głównym Urzędzie Miar. W okresie od 6 grudnia 2010 r. do 14 lutego 2011 r. była zatrudniona, na podstawie umowy o pracę, na stanowisku asystenta sędziego w VI Wydziale Karnym-Odwoławczym Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie. Z dniem 15 lutego 2011 r. została mianowana referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Woli w Warszawie, gdzie do chwili obecnej orzeka w II Wydziale Cywilnym.

Pani Dominika Joanna Podpora uzyskała wyróżniającą ocenę kwalifikacji sporządzoną przez sędziego wizytatora do spraw cywilnych. Z oceny tej wynika, że kandydatka powierzone czynności wykonuje bardzo sumiennie, terminowo, sprawnie i efektywnie. Zdaniem sędziego wizytatora doświadczenie zdobyte w trakcie prowadzenia posiedzeń jawnych w sprawach o wyjawienie majątku, wiedza z zakresu prawa materialnego i procesowego, a także bardzo dobre wyniki statystyczne przemawiają za rekomendowaniem Pani Dominiki Joanny Podpory na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Kandydatka uzyskała również pozytywne opinie Wiceprezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli w Warszawie, Przewodniczącego II Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli w Warszawie i współpracujących z nią sędziów tego Wydziału.

Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie, na posiedzeniu w dniu 3 września 2015 r., jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało omawianą kandydaturę przyznając 24 punkty na 25 możliwych. Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie w dniu 17 września 2015 r., w odniesieniu do wymienionej kandydatury oddano 53 głosy „za” oraz 9 głosów „przeciw”.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Pani Dominika Joanna Podpora posiada duże i różnorodne doświadczenie zawodowe, które zdobyła wykonując obowiązki asystenta sędziego oraz pracując na stanowisku referendarza sądowego. Jej wysokie kwalifikacje zawodowe potwierdzają sporządzona przez wizytatora ocena jej pracy oraz pozytywne opinie służbowe.

4. Krajowa Rada Sądownictwa brała pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatów na dyplomie wyższych studiów prawniczych oraz na egzaminie zawodowym.

Pani Dominika Joanna Podpora uzyskała ocenę bardzo dobrą na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz ocenę dobrą plus z egzaminu sędziowskiego. Kontrkandydaci uzyskali niższe oceny zarówno na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych jak również z egzaminu sędziowskiego.

5. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie oraz Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie.

Pani Dominika Joanna Podpora uzyskała najwyższe poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie oraz Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie spośród wszystkich osób ubiegających się o stanowisko sędziowskie w niniejszym postępowaniu nominacyjnym.

Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie, na posiedzeniu w dniu 3 września 2015 r. jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pana Sylwestra Krzysztofa Sztafieja przyznając 14 punktów. Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie w dniu 17 września 2015 r., w odniesieniu do kandydatury Pana Sylwestra Krzysztofa Sztafieja oddano 22 głosy „za” oraz 40 głosów „przeciw”.

Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie, na posiedzeniu w dniu 3 września 2015 r. jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pani Ewy Anny Urman-Brzosko przyznając 12 punktów. Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie w dniu 17 września 2015 r., w odniesieniu do kandydatury Pani Ewy Anny Urman-Brzosko, oddano 7 głosów „za” oraz 54 głosów „przeciw”.

6. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatury Pani Dominiki Joanny Podpory zdecydował całokształt okoliczności sprawy, w szczególności jej doświadczenie zawodowe, wyróżniająca ocena kwalifikacyjna, pozytywne opinie służbowe, a także najwyższe poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie oraz Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie. Pozostałe kandydatury biorące udział w konkursie nie posiadają wyższych kwalifikacji zawodowych oraz uzyskały niższe poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie od kandydatki omówionej powyżej, co zdecydowało o nieprzedstawieniu ich kandydatur z wnioskiem o powołanie.

7. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 4 listopada 2015r. na kandydaturę:

– Pani Dominiki Joanny Podpory oddano 18 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”, udzielając tej kandydaturze poparcia bezwzględną większością głosów,

– Pana Sylwestra Krzysztofa Sztafieja nie oddano głosów „za”, oddano 4 głosy „przeciw” oraz 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

– Pani Ewy Anny Urman-Brzosko nie oddano głosów „za”, oddano 5 głosów „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa

plk Piotr Raczkowski
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art.44 ust.1 - 3 ustawy z dnia 12 maja 2011r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. Nr 126, poz. 714, ze zm.).