

UCHWAŁA NR 1212/2015
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 5 listopada 2015 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Dąbrowie Tarnowskiej,
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2015 r., poz. 474**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

- 1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Dąbrowie Tarnowskiej kandydaturę Pani Anny Karoliny Zimowskiej-Legutko – referendarza sądowego,**
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Dąbrowie Tarnowskiej kandydatur:
 - Pani Agnieszki Marii Bieleckiej – asystenta sędziego,
 - Pani Katarzyny Anny Brach-Litwory – asystenta sędziego,
 - Pana Piotra Marka Gargasa – referendarza sądowego,
 - Pani Anny Leś – asystenta sędziego,
 - Pani Anny Katarzyny Michałek – asystenta sędziego,
 - Pani Małgorzaty Danuty Sajdery – asystenta sędziego,
 - Pana Radosława Stanisława Stankowskiego – referendarza sądowego.

UZASADNIENIE

I

Na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Dąbrowie Tarnowskiej, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2015 r. pod poz. 474, zgłosiło się dziewięcioro kandydatów.

Wobec rezygnacji Pani Alicji Zofii Krypel – asystenta sędziego z ubiegania się o powołanie do pełnienia urzędu na wyżej wymienionym stanowisku sędziowskim Krajowa Rada Sądownictwa umorzyła postępowanie wszczęte w sprawie z jej zgłoszenia (uchwała Nr 1073/2015 z 5 października 2015 r.).

II

Na posiedzeniu w dniu 2 listopada 2015 r. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, które wnikliwie przeanalizował, przeprowadził naradę i postanowił jednogłośnie rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa na jedno wolne stanowisko w Sądzie Rejonowym w Dąbrowie Tarnowskiej kandydaturę Pani Anny Karoliny Zimowskiej-Legutko referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Tarnowie. Wniosek taki, w ocenie Zespołu, jest w pełni uzasadniony treścią załączonej oceny kwalifikacyjnej, informacjami dotyczącymi posiadanego przez kandydatkę doświadczenia zawodowego, opiniami służbowymi, uzyskanym poparciem Kolegium Sądu Okręgowego w Tarnowie oraz Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Tarnowie.

Przedstawiając powyższe Zespół kierował się dyspozycją art. 35 ust.1 i 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów.

III

1. Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że kandydaci biorący udział w tym postępowaniu spełniają wymagania ustawowe określone w art. 61 § 1 ustawy z 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2015 r., poz. 133 ze zm.) w zw. z art. 65 ustawy z 23 stycznia 2009 r. o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury (Dz. U. z 2012 r., poz. 1230 ze zm.). Podejmując niniejszą uchwałę Rada kierowała się kryteriami wyrażonymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.) w tym: ocenami

kwalifikacyjnymi, doświadczeniem zawodowym kandydatów, opiniami przełożonych, ocenami ze studiów i egzaminu zawodowego, poparciem Kolegium Sądu Okręgowego w Tarnowie oraz Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Tarnowie.

Po wszechstronnym i wnikliwym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Dąbrowie Tarnowskiej zostanie przedstawiona kandydatura Pani Anny Karoliny Zimowskiej-Legutko.

2. Pani Anna Karolina Zimowska-Legutko urodziła się w 1980 r. w Tarnowie. W 2004 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie z wynikiem bardzo dobrym. Po odbyciu aplikacji sądowej etatowej w okręgu Sądu Okręgowego w Tarnowie we wrześniu 2007 r. złożyła egzamin sędziowski z ogólnym wynikiem bardzo dobrym. W ramach podnoszenia kwalifikacji zawodowych kandydatka ukończyła w 2004 r. studia podyplomowe z zakresu doradztwa europejskiego w Wyższej Szkole Filozoficzno-Pedagogicznej „Ignatianum” w Krakowie, uzyskując ocenę dobrą. Od 3 października 2007 r. do 1 czerwca 2008 r. pracowała jako asystent sędziego w Sądzie Okręgowym w Tarnowie w II Wydziale Karnym. Z dniem 2 czerwca 2008 r. została mianowana referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Tarnowie, gdzie pracuje do chwili obecnej w VI Wydziale Ksiąg Wieczystych oraz w I Wydziale Cywilnym. W 2012 r. ukończyła z wynikiem bardzo dobrym podyplomowe studia z zakresu prawa własności intelektualnej na Uniwersytecie Jagiellońskim w Krakowie. Ponadto bierze udział w licznych szkoleniach zawodowych.

Praca i kwalifikacje zawodowe Pani Anny Karoliny Zimowskiej-Legutko zostały ocenione jako bardzo dobre przez Pana sędziego Mariusza Sadeckiego – wizytatora do spraw cywilnych Sądu Okręgowego w Tarnowie. Sędzia wizytator wyróżnił bardzo dobry poziom orzecznictwa kandydatki, terminowość podejmowanych przez nią czynności oraz duże zaangażowanie w pracę. W jego ocenie Pani Anna Karolina Zimowska-Legutko zasługuje na powołanie na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Podczas posiedzenia w dniu 1 września 2015 r. Kolegium Sądu Okręgowego w Tarnowie zaopiniowało jednogłośnie pozytywnie (8 głosami „za”) kandydaturę Pani Anny Karoliny Zimowskiej-Legutko, przyznając jej 43 punkty poparcia. Zgromadzenie

Ogólne Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Tarnowie na posiedzeniu w dniu 16 września 2015 r. oddało na tę kandydaturę 29 głosów „za” i 9 głosów „przeciw”, udzielając jej najwyższego poparcia.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi, opiniami służbowymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Kandydatka przedstawiona z wnioskiem o powołanie posiada różnorodne doświadczenie zawodowe, które zdobyła, wykonując czynności asystenta sędziego i orzekając jako referendarz sądowy. Jej praca i kwalifikacje merytoryczne zostały ocenione jako bardzo dobre przez sędziego wizytatora.

Pozytywne opinie służbowe o pracy i kwalifikacjach kandydatki przedstawili również Prezes Sądu Rejonowego w Tarnowie i sędziowie orzekający w tym Sądzie. W opiniach tych wyróżniono obszerną wiedzę Pani Anny Karoliny Zimowskiej-Legutko, jej pracowitość, sumienność i zdyscyplinowanie, podkreślając, że z powierzonych obowiązków wywiązuje się wzorowo.

Wysokie kwalifikacje posiadają również: Pani Agnieszka Maria Bielecka, Pani Katarzyna Anna Brach-Litwora, Pan Piotr Marek Gargas, Pani Anna Katarzyna Michałek, Pani Anna Leś oraz Pani Małgorzata Danuta Sajdera, co wynika z treści opinii kwalifikacyjnych sporządzonych przez sędziów wizytatorów. Pani Anna Maria Bielecka oraz Pani Anna Katarzyna Michałek uzyskały „celujące” opinie kwalifikacyjne, Pan Piotr Marek Gargas otrzymał opinię „bardzo dobrą”, Panie Anna Leś i Małgorzata Danuta Sajdera zaś opinie pozytywne – z zaznaczeniem, że są wyróżniającymi się asystentami. Pani Katarzyna Anna Brach-Litwora uzyskała pozytywną opinię – z zaznaczeniem, że jej cechy osobowościowe przemawiają za wnioskiem, że obowiązki sędziego sądu rejonowego będzie wykonywać na wysokim poziomie. Pan Radosław Stanisław Stankowski uzyskał opinię pozytywną. Żadna z osób biorących udział w niniejszym postępowaniu nie uzyskała jednak tak wysokiego poparcia gremiów sądowych, jak Pani Anna Karolina Zimowska-Legutko.

4. Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatów na dyplomie wyższych studiów prawniczych oraz na egzaminie zawodowym.

Ocenę bardzo dobrą na dyplomie wyższych studiów prawniczych – tak jak Pani Anna Karolina Zimowska-Legutko – otrzymali również: Pani Katarzyna Anna Brach-Litwora, Pan Piotr Marek Gargas, Pani Małgorzata Danuta Sajdera oraz Pan Radosław Stanisław Stankowski. Pozostałe osoby uzyskały zaś oceny niższe.

Egzamin sędziowski z oceną bardzo dobrą – tak jak Pani Anna Karolina Zimowska-Legutko – złożyła także Pani Agnieszka Maria Bielecka. Pan Piotr Marek Gargas uzyskał ocenę celującą. Natomiast pozostali kandydaci otrzymali z tego egzaminu oceny niższe.

5. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także poparcie środowiska sędziowskiego.

Kandydatka przedstawiona z wnioskiem o powołanie uzyskała najwyższe poparcie środowiska sędziowskiego. Wyniki głosowania Kolegium Sądu Okręgowego w Tarnowie oraz Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Tarnowie, potwierdzające tę tezę, zostały przedstawione powyżej.

6. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatury Pani Anny Karoliny Zimowskiej-Legutko zdecydował całokształt okoliczności sprawy, w szczególności jej doświadczenie zawodowe (ponad 10-letni staż pracy w strukturach wymiaru sprawiedliwości), bardzo dobra ocena kwalifikacyjna, bardzo dobre opinie służbowe, a także najwyższe poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Tarnowie oraz Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Tarnowie.

7. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu w dniu 5 listopada 2015 r. na kandydaturę:


- Pani Agnieszki Marii Bieleckiej nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 19 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani Katarzyny Anny Brach-Litwory nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pana Piotra Marka Gargasa nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Anny Leś nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Anny Katarzyny Michałek nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Małgorzaty Danuty Sajdery nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Radosława Stanisława Stankowskiego nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Anny Karoliny Zimowskiej-Legutko oddano 20 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”, udzielając tej kandydaturze poparcia bezwzględną większością głosów.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

WICEPRZEWODNICZĄCY
Krajowej Rady Sądownictwa
plk Piotr Raczkowski
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego



POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1 – 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.).