

UCHWAŁA NR 1194/2015
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 4 listopada 2015 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Suwałkach,
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 256**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z 12 maja 2011r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. **przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Suwałkach kandydaturę Pana Macieja Henryka Romotowskiego – sędziego Sądu Rejonowego w Suwałkach,**

2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Suwałkach kandydatur:

- Pani Adrianny Janowskiej-Ziajki – sędziego Sądu Rejonowego w Suwałkach,
- Pana Tomasza Kisiela – sędziego Sądu Rejonowego w Augustowie,
- Pana Tomasza Szeligowskiego - sędziego Sądu Rejonowego w Suwałkach,
- Pana Piotra Taraszkiewicza - sędziego Sądu Rejonowego w Suwałkach,
- Pani Katarzyny Wierzbńskiej-Wróbel sędziego Sądu Rejonowego w Suwałkach.

UZASADNIENIE

I

Na dwa wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Okręgowym w Suwałkach, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2014 r. pod poz. 256 zgłosiło się sześcioro powyżej wymienionych kandydatów oraz Pan Wiesław Kamiński, Pani Anna Szeligowska i Pani Aneta Sztukowska.

Krajowa Rada Sądownictwa, uchwałą nr 511/2014 z dnia 10 grudnia 2014 r., postanowiła przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie na dwa wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Okręgowym w Suwałkach kandydatury Pani Anety Sztukowskiej oraz Pana Macieja Henryka Romotowskiego.

Odwołanie od powyższej uchwały złożyli: Pani Adrianna Janowska-Ziajka, Pan Tomasz Kisiel, Pan Tomasz Szeligowski, Pan Piotr Taraszkiewicz oraz Pani Katarzyna Wierzbińska-Wróbel, zaskarżając uchwałę w części dotyczącej przedstawienia z wnioskiem o powołanie kandydatury Pana Macieja Henryka Romotowskiego oraz nieprzedstawienia z takim wnioskiem ich kandydatur.

Sąd Najwyższy, wyrokami z dnia 2 lipca 2015 r. wydanymi w sprawach o sygn. III KRS 23/15, III KRS 24/15, III KRS 25/15, III KRS 26/15 oraz III KRS 27/15, uchylił zaskarżoną uchwałę Krajowej Rady Sądownictwa w części dotyczącej przedstawienia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie kandydatury Pana Macieja Henryka Romotowskiego oraz nieprzedstawienia z wnioskiem o powołanie kandydatur: Pani Adrianny Janowskiej-Ziajki, Pana Tomasza Szeligowskiego, Pana Tomasza Kisiele, Pana Piotra Taraszkiewicza oraz Pani Katarzyny Wierzbińskiej-Wróbel i sprawę w tym zakresie przekazał Krajowej Radzie Sądownictwa do ponownego rozpoznania. W ocenie Sądu Najwyższego uzasadnienie zaskarżonej uchwały zostało sporządzone w sposób uniemożliwiający dokonanie kontroli postępowania nominacyjnego w zakresie dochowania przez Radę wymogu wszechstronnego rozważenia wszystkich okoliczności istotnych dla rozstrzygnięcia sprawy. Sąd Najwyższy stwierdził, że Rada rozpatrując ponownie sprawę powinna przedstawić w uzasadnieniu uchwały sytuację poszczególnych kandydatów w aspekcie zastosowanych kryteriów oceny oraz dochować adekwatną transparentność zastosowanych kryteriów.

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa nr 511/2014 z dnia 10 grudnia 2014 r. w części dotyczącej przedstawienia z wnioskiem o powołanie kandydatury Pani Anety Sztukowskiej nie zostało złożone odwołanie, w związku z tym uchwała w tym zakresie jest prawomocna. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 12 marca 2015 r. Pani Aneta Sztukowska została powołana na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Suwałkach.

Pan Wiesław Kamiński oraz Pani Anna Szeligowska nie złożyli w terminie odwołania, a więc w stosunku do tych kandydatów uchwała również jest prawomocna.

W związku z powyższym do obsadzenia, w ramach niniejszej procedury nominacyjnej, pozostało jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Okręgowym w Suwałkach.

II

Na posiedzeniu w dniu 2 listopada 2015 r. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa, po zapoznaniu się z materiałami sprawy, omówieniu wszystkich kandydatur oraz przeprowadzeniu narady, kierując się wskazaniem Sądu Najwyższego wyrażonymi w powyżej przywołanych wyrokach, postanowił jednogłośnie umieścić na pierwszym miejscu na liście rekomendacyjnej kandydaturę Pana Macieja Henryka Romotowskiego.

Przedstawiając powyższe stanowisko Zespół kierował się dyspozycją art. 35 ust.1 i 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów.

W uzasadnieniu stanowiska Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa stwierdził, że Pan Maciej Henryk Romotowski ukończył wyższe studia prawnicze z oceną bardzo dobrą, zaś egzamin sędziowski złożył z oceną dobrą. Kandydat posiada wysokie kwalifikacje zawodowe, które stale podnosi uczestnicząc w licznych szkoleniach zawodowych. Ukończył także z wynikiem bardzo dobrym podyplomowe studia organizacji i zarządzania w wymiarze sprawiedliwości na Uniwersytecie Warszawskim. Od 6 sierpnia 2001 r. do chwili obecnej wykonuje czynności orzecznicze w Sądzie Rejonowym w Suwałkach. Pełnił funkcję Kierownika Sekcji Wykonawczej i Czynności Sądu w Ramach Postępowania Przygotowawczego w Wydziale Karnym Sądu Rejonowego w Suwałkach, a obecnie od 1 września 2008 r. jest Przewodniczącym Wydziału Karnego tego Sądu. Kandydat uzyskał pozytywną ocenę kwalifikacji, skutecznie łączy pracę orzeczniczą z pełnieniem funkcji Przewodniczącego Wydziału i jako jedyny spośród osób biorących obecnie udział w konkursie uzyskał bardzo dobrą opinię Kolegium Sądu Apelacyjnego w Białymstoku. Ponadto uzyskał najwyższe poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Apelacji Białostockiej.

Odnośnie pozostałych kandydatów Zespół stwierdził, że pomimo pozytywnych lub bardzo dobrych ocen kwalifikacyjnych, uzyskali oni niższe poparcie Kolegium Sądu Apelacyjnego w Białymstoku i Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Apelacji Białostockiej. Ponadto kwalifikacje i doświadczenie zawodowe tych kandydatów, w ocenie Zespołu, nie są

wyższe od kwalifikacji i doświadczenia zawodowego posiadanych przez rekomendowanego kandydata.

III

1. Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że kandydaci spełniają wymagania ustawowe określone w art. 63 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2015 r., poz. 133 ze zm.).

Krajowa Rada Sądownictwa podejmując niniejszą uchwałę kierowała się wskazaniem Sądu Najwyższego zawartymi w uzasadnieniach powyżej wymienionych wyroków z dnia 2 lipca 2015 r. oraz kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z 12 maja 2011r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. Nr 126, poz.714 ze zm.). Rada uwzględniła uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacyjne, ich doświadczenie zawodowe, opinie służbowe, oceny ze studiów i egzaminu zawodowego, opinie Kolegium Sądu Apelacyjnego w Białymstoku i wyniki głosowania Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Apelacji Białostockiej.

Rada ustaliła, że wolne stanowisko sędziowskie przewidziane jest w wydziale karnym.

Po wszechstronnym i wnikliwym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa, dzieląc stanowisko Zespołu, uznała, że z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Suwałkach zostanie przedstawiona kandydatura Pana Macieja Henryka Romotowskiego.

2. Pan Maciej Henryk Romotowski urodził się w 1974 r. W 1998 r. ukończył z oceną bardzo dobrą wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie w Białymstoku. Aplikację sądową etatową odbył w latach 1998 – 2001 w okręgu Sądu Okręgowego w Suwałkach. W 2001 r. złożył egzamin sędziowski z oceną dobrą. Z dniem 6 sierpnia 2001 r. Minister Sprawiedliwości mianował kandydata asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Suwałkach, gdzie orzekał w II Wydziale Karnym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 16 grudnia 2003 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Suwałkach. Od 19 grudnia 2003 r. do chwili obecnej orzeka w II Wydziale Karnym tego Sądu. W okresie od 1 stycznia 2008 r. do 31 sierpnia 2008 r. pełnił funkcję Kierownika Sekcji Wykonawczej i Czynności Sądu w Ramach Postępowania Przygotowawczego w tym Wydziale. Od 1 września 2008 r. do chwili obecnej jest Przewodniczącym II Wydziału Karnego Sądu Rejonowego w Suwałkach. Ponadto z reguły powierzane jest mu zastępstwo Prezesa Sądu Rejonowego w Suwałkach w przypadku jego nieobecności oraz pod nieobecność Wiceprezesa Sądu. Kandydat był

wielokrotnie delegowany przez Prezesa Sądu Okręgowego w Suwałkach i Prezesa Sądu Apelacyjnego w Białymstoku do pełnienia obowiązków sędziego w II Wydziale Karnym Sądu Okręgowego w Suwałkach, gdzie brał udział w rozpoznawaniu spraw w drugiej instancji. Pan Maciej Henryk Romotowski podnosi swoje kwalifikacje, uczestnicząc w licznych szkoleniach zawodowych organizowanych przez Sąd Okręgowy w Suwałkach, Sąd Apelacyjny w Białymstoku oraz Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury. Prowadził także zajęcia dydaktyczne w Wyższej Szkole Suwalsko-Mazurskiej w Suwałkach z zakresu prawa podatkowego oraz szkolenie z zakresu podstaw prawa dla bezrobotnych absolwentów, organizowane przez Agencję Rozwoju Regionalnego „ARES” S.A. w Suwałkach. W 2010 r. ukończył z wynikiem bardzo dobrym podyplomowe studia z zakresu organizacji i zarządzania w wymiarze sprawiedliwości na Uniwersytecie Warszawskim.

Kandydat uzyskał pozytywną ocenę kwalifikacji, z której wynika że w pełni zasługuje na powołanie na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Suwałkach. W ocenie sędziego wizytatora kandydat posiada odpowiedni dla sędziów sądu okręgowego poziom wiedzy prawniczej, doświadczenie związane ze stosowaniem w praktyce orzeczniczej przepisów prawa karnego materialnego i procesowego oraz doświadczenie życiowe. Obowiązki służbowe wykonuje terminowo i sumiennie. Potrafi podejmować szybkie decyzje merytoryczne. Posiada także duże umiejętności organizacyjne, dlatego niejednokrotnie powierzano mu zastępowanie Prezesa i Wiceprezesa Sądu Rejonowego w Suwałkach podczas ich nieobecności. Cechuje go wysoka kultura osobista oraz prawidłowy stosunek do współpracowników. Stale podnosi swoje kwalifikacje, uczestnicząc w szkoleniach zawodowych. W Sądzie Rejonowym w Suwałkach kandydat orzekał w sprawach typowych dla tej wielkości miast i niezbyt zurbanizowanych terenów poza siedzibą sądu, to jest sprawach niezbyt trudnych pod względem prawnym. Jednakże i w tej kategorii spraw sędzia wizytator wyszczególnił kilka spraw o większym stopniu trudności, co znalazło odzwierciedlenie w sporządzonej ocenie kwalifikacji. W sprawach poddanych analizie kandydat wydał czternaście wyroków na pierwszej rozprawie głównej, co jest pożądane przez art. 366 § 2 Kodeksu postępowania karnego. W dwunastu spośród tych spraw orzeczenie zapadło w trybie dobrowolnego poddania się karze, co w ocenie sędziego wizytatora również jest godne podkreślenia. Pan sędzia Maciej Henryk Romotowski w sposób dociekliwy i wnikliwy dążył do ustalenia prawdy materialnej w toku rozprawy, wykazując się dobrą znajomością procedury karnej oraz umiejętnym stosowaniem posiadanej wiedzy i doświadczenia zawodowego w codziennej pracy sędziego. Części dyspozytywne wyroków są starannie i dobrze redagowane, jednoznaczne i zrozumiałe, a ich treść nie budzi żadnych

wątpliwości. Orzekając na delegacji w Sądzie Okręgowym w Suwałkach kandydat rozpoznawał z reguły sprawy wielotomowe, w których apelacje wywodzone były co do całości wyroku. Treść uzasadnień wyroków w tej kategorii spraw jest zgodna z techniką sporządzania uzasadnień utrwaloną od lat w wielu sądach. W uzasadnieniach znajduje się opis zarzutów zawartych w akcie oskarżenia, treść wyroku pierwszoinstancyjnego, zwięzłe omówienie złożonych apelacji, merytoryczne motywy wyroku sądu odwoławczego wraz z podaniem podstaw prawnych i odniesieniem się do treści zarzutów apelacyjnych. W końcowej części uzasadnień zostały podane podstawy prawne rozstrzygnięcia w przedmiocie kosztów procesu i opłat dla obrońców lub pełnomocników z urzędu. Wszystkie uzasadnienia w sprawach odwoławczych zostały sporządzone poprawnym językiem prawniczym, w sposób precyzyjny i w pełni zrozumiały. Teoretyczne wywody oraz orzeczenia Sądu Najwyższego lub sądów apelacyjnych są przytaczane w sposób umiarkowany i tylko dla poparcia określonych twierdzeń sądu odwoławczego, nie zastępując tych twierdzeń. Uzasadnienia orzeczeń sporządza terminowo.

Kolegium Sądu Apelacyjnego w Białymstoku na posiedzeniu w dniu 10 października 2014 r. zaopiniowało Pana Macieja Henryka Romotowskiego jako bardzo dobrego kandydata. Na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Apelacji Białostockiej w dniu 13 października 2014 r. w odniesieniu do wymienionej kandydatury oddano 61 głosów „za”, przy 4 głosach „przeciw” i 11 głosach „wstrzymujących się”.

3. Pani Adrianna Janowska-Ziajka urodziła się w 1974 r. W 1998 r. ukończyła z oceną bardzo dobrą wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie w Białymstoku. Aplikację sądową pozaetatową odbyła w latach 1999 – 2002 w okręgu Sądu Okręgowego w Suwałkach. W 2002 r. złożyła egzamin sędziowski z oceną dobrą. W dniu 1 października 2003 r. rozpoczęła pracę w Sądzie Rejonowym w Suwałkach na stanowisku aplikanta kuratorskiego, a następnie z dniem 15 grudnia 2003 r. Prezes Sądu Okręgowego w Suwałkach mianował ją kuratorem zawodowym w Sądzie Rejonowym w Suwałkach. Z dniem 14 czerwca 2004 r. Minister Sprawiedliwości mianował kandydatkę asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Suwałkach, gdzie początkowo orzekała w III Wydziale Rodzinnym i Nieletnich, a następnie od 1 lipca 2005 r. w VII Wydziale Grodzkim. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 8 stycznia 2008 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Suwałkach. W okresie od 13 marca 2009 r. do 31 grudnia 2009 r. pełniła funkcję Przewodniczącej VII Wydziału Grodzkiego Sądu Rejonowego w Suwałkach, a od 1 stycznia 2010 r. do chwili obecnej pełni funkcję Przewodniczącej VII Wydziału Karnego tego Sądu. W okresie od 1 października 2011 r. do 31 marca 2013 r.

pełniła na podstawie delegacji Ministra Sprawiedliwości obowiązki sędziego w Sądzie Okręgowym w Suwałkach w wymiarze dwóch sesji w miesiącu, gdzie brała udział w rozpoznawaniu spraw w pierwszej i drugiej instancji.

Kandydatka uzyskała pozytywną ocenę kwalifikacji, z której wynika że może być powołana na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Suwałkach. Obowiązki służbowe wykonuje rzetelnie, sumiennie i terminowo. Jest osobą pracowitą i odpowiedzialną. Sprawnie organizuje sobie pracę oraz podejmuje trafne decyzje procesowe. Uzasadnienia orzeczeń sporządza terminowo. Postawa etyczna kandydatki nie budzi zastrzeżeń. Posiada właściwy stosunek do współpracowników, jest osobą taktowną i koleżeńską. Zdaniem sędziego wizytatora posiada już rozległą wiedzę prawniczą, którą systematycznie pogłębia biorąc udział w szkoleniach.

Kolegium Sądu Apelacyjnego w Białymstoku na posiedzeniu w dniu 10 października 2014 r. zaopiniowało kandydaturę Pani Adrianny Janowskiej-Ziajki z oceną dobrą plus. Na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Apelacji Białostockiej w dniu 13 października 2014 r. w odniesieniu do wymienionej kandydatury oddano 41 głosów „za”, przy 17 głosach „przeciw” i 18 głosach „wstrzymujących się”.

4. Pan Tomasz Kisiel urodził się w 1975 r. W 1999 r. ukończył z oceną bardzo dobrą wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie w Białymstoku. Aplikację sądową etatową odbył w latach 1999 – 2002 w okręgu Sądu Okręgowego w Suwałkach. W 2002 r. złożył egzamin sędziowski z oceną bardzo dobrą. Z dniem 1 sierpnia 2002 r. Minister Sprawiedliwości mianował kandydata asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Suwałkach, gdzie orzekał początkowo w VII Wydziale Grodzkim, a od lutego 2004 r. w II Wydziale Karnym. W dniu 1 lipca 2004 r. Minister Sprawiedliwości uwzględnił wniosek kandydata i powierzył mu pełnienie obowiązków sędziego w nowopowstałym Sądzie Rejonowym w Sejnach, gdzie orzekał w II Wydziale Karnym. Do 31 grudnia 2012 r. pełnił funkcję Przewodniczącego tego Wydziału. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 1 lutego 2007 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Sejnach. Czynności orzecznicze wykonywał w II Wydziale Karnym tego Sądu. Z dniem 1 stycznia 2013 r. Minister Sprawiedliwości przeniósł kandydata na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Augustowie. Od tego czasu do chwili obecnej pełni funkcję Przewodniczącego VI Zamiejscowego Wydziału Karnego Sądu Rejonowego w Augustowie z siedzibą w Sejnach. Kandydat był kilkakrotnie delegowany przez Prezesa Sądu Okręgowego w Suwałkach do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Okręgowym w Suwałkach.

Kandydat uzyskał pozytywną ocenę kwalifikacji, z której wynika, że nie ma przeszkód, żeby powołać go na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Suwałkach. Kandydat posiada odpowiedni poziom wiedzy prawniczej, doświadczenia w stosowaniu w praktyce prawa karnego materialnego i procesowego oraz doświadczenia życiowego. W pracy orzeczniczej kandydata występują błędy, które nie miały dotychczas istotnego wpływu na sprawność postępowania. Obowiązki służbowe wykonuje sumiennie. Utrzymuje prawidłowe relacje ze współpracownikami oraz posiada wysoką kulturę osobistą. Zdaniem sędziego wizytatora pozytywną ocenę kandydata osłabia jednak niższa od średniej w całym suwalskim okręgu sądowym stabilność orzecznictwa w ujęciu procentowym w zakresie wyroków utrzymanych w mocy oraz wyroków zmienionych przez sąd odwoławczy, co zostało szczegółowo omówione w ocenie kwalifikacyjnej. Kandydat uczestniczy w szkoleniach zawodowych.

Kolegium Sądu Apelacyjnego w Białymstoku na posiedzeniu w dniu 10 października 2014 r. zaopiniowało kandydaturę Pana Tomasza Kisiela z oceną dobrą minus. Na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Apelacji Białostockiej w dniu 13 października 2014 r. w odniesieniu do wymienionej kandydatury oddano 15 głosów „za”, przy 34 głosach „przeciw” i 28 głosach „wstrzymujących się”.

5. Pan Tomasz Szeligowski urodził się w 1972 r. W 1994 r. ukończył z oceną dobrą wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Warszawskim - Filia w Białymstoku. Aplikację sądową etatową odbył w latach 1994 – 1996 w okręgu Sądu Wojewódzkiego w Białymstoku. W 1996 r. złożył egzamin sędziowski z oceną bardzo dobrą. Z dniem 21 października 1996 r. Minister Sprawiedliwości mianował kandydata asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Sokółce, gdzie początkowo orzekał w II Wydziale Karnym, a od 1 października 1997 r. w III Wydziale Rodzinnym i Nieletnich. Z dniem 15 maja 1998 r. został przeniesiony, na własną prośbę, przez Ministra Sprawiedliwości na stanowisko asesora sądowego w Sądzie Rejonowym w Suwałkach. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 18 września 1998 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Suwałkach, gdzie początkowo orzekał w Wydziale Cywilno-Karnym, a następnie od 1 stycznia 2001 r. w Wydziale Grodzkim, pełniąc funkcję Przewodniczącego tego Wydziału. Od 7 maja 2007 r. do chwili obecnej orzeka w II Wydziale Karnym tego Sądu. W latach 2011 – 2013 pełnił kilkakrotnie obowiązki sędziego w II Wydziale Karnym Sądu Okręgowego w Suwałkach, na podstawie delegacji Prezesa Sądu Okręgowego w Suwałkach oraz Prezesa Sądu Apelacyjnego w Białymstoku.

Kandydat uzyskał pozytywną ocenę kwalifikacji, z której wynika, że posiada on niezbędne kwalifikacje, aby powołać go na stanowisko sędziego sądu okręgowego. Powierzone obowiązki służbowe wykonuje w sposób prawidłowy. Posiada duże doświadczenie orzecznicze, które zdobył rozpoznając sprawy o różnym ciężarze gatunkowym. Sędzia wizytator zwrócił jednak uwagę na pewne zastrzeżenia dotyczące sprawności postępowań sądowych prowadzonych przez kandydata, wynikające z nadmiernej troski o gwarancje i uprawnienia procesowe stron i innych osób uczestniczących w postępowaniu, przy mało rygorystycznym egzekwowaniu ich obowiązków. Pewnym mankamentem w pracy kandydata niesprzyjającym właściwej realizacji zasady wynikającej z art. 2 § 1 pkt 4 Kodeksu postępowania karnego było nadużywanie instytucji odraczania rozpraw, pomimo że to zarządzanie przerwy w rozprawie z woli ustawodawcy powinno być regułą. Ponadto odraczając rozprawę zazwyczaj nie określał dlaczego zarządzenie przerwy nie byłoby w danym przypadku możliwe. Kandydat posiada dobrą znajomość przepisów prawa i umiejętność ich stosowania w praktyce. Sporządzane orzeczenia od strony formalnej nie budzą zastrzeżeń. Uzasadnienia są raczej zwięzłe i rzeczowe oraz zazwyczaj spełniały warunki określone w procedurze karnej. W niektórych sprawach kandydat sporządził uzasadnienia orzeczeń w sposób uniemożliwiający dokonanie ich kontroli instancyjnej, co skutkowało uchynieniem orzeczeń przez sąd odwoławczy i przekazaniem spraw do ponownego rozpoznania. Sędzia wizytator zwrócił także uwagę, że w niektórych sprawach poddanych kontroli zastrzeżenia sądu odwoławczego budziła merytoryczna treść uzasadnień.

Kolegium Sądu Apelacyjnego w Białymstoku na posiedzeniu w dniu 10 października 2014 r. zaopiniowało kandydaturę Pana Tomasza Szeligowskiego jako „spełnia wymogi”. Na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Apelacji Białostockiej w dniu 13 października 2014 r. w odniesieniu do wymienionej kandydatury oddano 17 głosów „za”, przy 39 głosach „przeciw” i 20 głosach „wstrzymujących się”.

6. Pan Piotr Taraszkiewicz urodził się w 1978 r. W 2002 r. ukończył z oceną dobrą wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Jagiellońskim w Krakowie. Aplikację sądową pozaetatową odbył w latach 2002 – 2005 w okręgu Sądu Okręgowego w Suwałkach. W 2005 r. złożył egzamin sędziowski z oceną bardzo dobrą. Z dniem 1 lipca 2006 r. Minister Sprawiedliwości mianował kandydata asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Suwałkach, gdzie orzekał w II Wydziale Karnym. W okresie od 1 września 2008 r. do 5 maja 2009 r. pełnił funkcję Kierownika Sekcji Wykonawczej i Czynności Sądu w Ramach Postępowania Przygotowawczego w tym Wydziale. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 30 czerwca 2009 r. został powołany do pełnienia urzędu na

stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Suwałkach, gdzie od 8 lipca 2009 r. do chwili obecnej orzeka w II Wydziale Karnym. Z dniem 15 lipca 2009 r. kandydatowi ponownie została powierzona funkcja Kierownika Sekcji Wykonawczej i Czynności Sądu w Ramach Postępowania Przygotowawczego w II Wydziale Karnym, którą pełni do chwili obecnej. W okresie od 1 czerwca 2011 r. do 31 marca 2013 r. pełnił obowiązki sędziego w Sądzie Okręgowym w Suwałkach, na podstawie delegacji Ministra Sprawiedliwości. Kandydat podnosi kwalifikacje zawodowe, uczestnicząc w szkoleniach zawodowych.

Kandydat uzyskał pozytywną ocenę kwalifikacji, z której wynika, że jest bardzo dobrym kandydatem na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Suwałkach. Posiada szeroką i ugruntowaną wiedzę z zakresu prawa karnego oraz umiejętność jej stosowania w praktyce. Obowiązki orzecznicze wykonuje na wysokim poziomie, z zaangażowaniem i odpowiedzialnością. Postępowania sądowe prowadzi w sposób staranny i sumienny. Orzeczenia oraz uzasadnienia sporządza w sposób prawidłowy i terminowy.

Kolegium Sądu Apelacyjnego w Białymstoku na posiedzeniu w dniu 10 października 2014 r. zaopiniowało kandydaturę Pana Piotra Taraszkiewicza z oceną dobrą plus. Na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Apelacji Białostockiej w dniu 13 października 2014 r. w odniesieniu do wymienionej kandydatury oddano 54 głosy „za”, przy 8 głosach „przeciw” i 15 głosach „wstrzymujących się”.

7. Pani Katarzyna Wierzińska-Wróbel urodziła się w 1971 r. W 1996 r. ukończyła z oceną bardzo dobrą wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Gdańskim. Aplikację prokuratorską odbyła w latach 1996 – 1998, początkowo jako aplikant pozaetatowy w Prokuraturze Rejonowej w Sejnach, a od 1 kwietnia 1998 r. do 30 listopada 1998 r. jako aplikant etatowy Prokuratury Rejonowej w Suwałkach. W 1998 r. złożyła egzamin prokuratorski z oceną bardzo dobrą. Z dniem 1 czerwca 1999 r. Minister Sprawiedliwości – Prokurator Generalny mianował kandydatkę asesorem Prokuratury Rejonowej w Sejnach. Z dniem 1 czerwca 2001 r. kandydatka została powołana przez Ministra Sprawiedliwości – Prokuratora Generalnego na stanowisko prokuratora Prokuratury Rejonowej w Sejnach. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 4 grudnia 2003 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Suwałkach, gdzie początkowo orzekała w VII Wydziale Grodzkim. Od 14 czerwca 2004 r. do chwili obecnej orzeka w II Wydziale Karnym tego Sądu. W okresie od 7 maja 2007 r. do 31 grudnia 2007 r. pełniła funkcję Kierownika Sekcji Wykonawczej i Czynności Sądu w Ramach Postępowania Przygotowawczego w II Wydziale Karnym Sądu Rejonowego w Suwałkach. W latach 2007-2009 oraz 2012-2013 kandydatka była wielokrotnie delegowana na podstawie jednorazowych

decyzji Prezesa Sądu Okręgowego w Suwałkach, a następnie Prezesa Sądu Apelacyjnego w Białymstoku do orzekania w II Wydziale Karnym Sądu Okręgowego w Suwałkach, głównie w sprawach odwoławczych. W 2009 r. ukończyła studia podyplomowe na Uniwersytecie Jagiellońskim w Krakowie z zakresu prawa dowodowego. W okresie od 1 grudnia 2013 r. do 31 grudnia 2014 r. pełniła obowiązki sędziego w sprawach pierwszoinstancyjnych w wymiarze pięciu sesji w miesiącu w Sądzie Okręgowym w Suwałkach, na podstawie delegacji Ministra Sprawiedliwości.

Kandydatka uzyskała pozytywną ocenę kwalifikacji, z której wynika, że spełnia wymogi do powołania na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Suwałkach i można uznać, że jest w tym względzie dobrym kandydatem. Jest doświadczonym sędzią kranistą, ponieważ czynności orzecznicze w tym pionie wykonuje od około jedenastu lat. Wyniki statystyczne przedstawione szczegółowo w treści oceny za okres objęty badaniem kształtowały się na przeciętnym poziomie. Kandydatka posiada stosowną i rozległą wiedzę z zakresu prawa karnego, którą generalnie prawidłowo stosuje w praktyce orzeczniczej. Nie ustrzeżę się jednak – tak co do sprawności postępowania, jak również przestrzegania przepisów prawa materialnego i procesowego – uchybień, także istotnych, które powinny zostać przez nią wyeliminowane w przyszłości. Uchybienia dotyczą przede wszystkim spraw rozpoznawanych w pierwszej instancji. Wysoko została natomiast oceniona praca kandydatki jako sędziego w sprawach odwoławczych. W instancji odwoławczej wykazała się wnikliwością oraz rzeczowym i merytorycznym podejściem do rozpoznawanych spraw. Poziom orzecznictwa kandydatki sędzia wizytator ocenił generalnie jako pozytywny i stojący na dobrym poziomie. Uzasadnienia orzeczeń sporządza poprawnie.

Kolegium Sądu Apelacyjnego w Białymstoku na posiedzeniu w dniu 10 października 2014 r. zaopiniowało kandydaturę Pani Katarzyny Wierzbińskiej-Wróbel jako „spełniającą wymogi”. Na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Apelacji Białostockiej w dniu 13 października 2014 r. w odniesieniu do wymienionej kandydatury oddano 19 głosów „za”, przy 32 głosach „przeciw” i 26 głosach „wstrzymujących się”.

8. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Kandydat przedstawiany z wnioskiem o powołanie posiada wysokie kwalifikacje zawodowe, które stale podnosi uczestnicząc w licznych szkoleniach zawodowych. Ukończył także z wynikiem bardzo dobrym podyplomowe studia organizacji i zarządzania w wymiarze sprawiedliwości na Uniwersytecie Warszawskim. Od 6 sierpnia 2001 r. do chwili obecnej wykonuje nieprzerwanie czynności orzecznicze, początkowo jako asesor sądowy, a od

19 grudnia 2003 r. sędzia w II Wydziale Karnym Sądu Rejonowego w Suwałkach. Pełnił funkcję Kierownika Sekcji Wykonawczej i Czynności Sądu w Ramach Postępowania Przygotowawczego w Wydziale Karnym Sądu Rejonowego w Suwałkach, a obecnie od 1 września 2008 r. jest Przewodniczącym Wydziału Karnego tego Sądu. Wielokrotnie zastępował Prezesa i Wiceprezesa Sądu Rejonowego w Suwałkach w pełnieniu obowiązków podczas ich nieobecności w pracy. Skutecznie łączy pracę orzeczniczą z funkcją Przewodniczącego Wydziału i obowiązkami wynikającymi z innych powierzanych funkcji administracyjnych. Kandydat wielokrotnie orzekał w sprawach odwoławczych w II Wydziale Karnym Sądu Okręgowego w Suwałkach. Posiada także pewne doświadczenie dydaktyczne. Stale podnosi kwalifikacje zawodowe, uczestnicząc w licznych szkoleniach zawodowych. Uzyskał pozytywną ocenę kwalifikacji sporządzoną przez sędziego wizytatora, z której wynika, że w pełni zasługuje na powołanie na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Suwałkach. Biorąc pod uwagę treść oceny kwalifikacyjnej dotyczącej pracy kandydata oraz pozostałe materiały zgromadzone w sprawie, Rada uznała, że posiada wysokie kwalifikacje zawodowe i jest bardzo dobrym kandydatem do pełnienia urzędu sędziego Sądu Okręgowego w Suwałkach.

Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniając zgromadzone w sprawie materiały, w szczególności biorąc pod uwagę przedstawione powyżej informacje dotyczące posiadanego przez kandydatów doświadczenia zawodowego oraz treść sporządzonych ocen kwalifikacyjnych stwierdziła, że kandydaci nieprzedstawiani z wnioskiem o powołanie, pomimo posiadanego doświadczenia zawodowego oraz pozytywnych lub bardzo dobrych ocen sporządzonych przez sędziów wizytatorów, legitymują się niższymi kwalifikacjami zawodowymi od kandydata przedstawianego z wnioskiem o powołanie.

Przede wszystkim Rada stwierdziła, że kandydat przedstawiany z wnioskiem o powołanie posiada drugi w kolejności staż orzeczniczy. Dłuższy staż orzeczniczy posiada tylko Pan Tomasz Szeligowski (od października 1996 r.). Z oceny kwalifikacyjnej dotyczącej tego kandydata wynika jednak, że posiada tylko niezbędne kwalifikacje do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego. Sędzia wizytator w sporządzonej ocenie zwrócił uwagę na nieprawidłowości dotyczące sprawności postępowań sądowych prowadzonych przez kandydata oraz nadużywanie instytucji odraczenia rozpraw. W niektórych sprawach kandydat sporządził uzasadnienia orzeczeń w sposób uniemożliwiający dokonanie kontroli instancyjnej, co skutkowało uchynieniem orzeczeń przez sąd odwoławczy i przekazaniem sprawy sądowi pierwszej instancji do ponownego rozpoznania. Zastrzeżenia sądu

odwoławczego budziła także merytoryczna treść części uzasadnień sporządzonych przez kandydata.

Pozostali kandydaci biorący udział w konkursach posiadają krótszy staż orzeczniczy, albowiem stanowisko asesora sądowego objęli odpowiednio: Pani Adrianna Janowska-Ziajka z dniem 14 czerwca 2004 r., Pan Tomasz Kisiel z dniem 1 sierpnia 2002 r., natomiast Pan Piotr Taraszkiewicz z dniem 1 lipca 2006 r.

Pani Katarzyna Wierzińska-Wróbel nie była asesorem sądowym, zaś stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Suwałkach zajmuje od 18 grudnia 2003 r. Wcześniej kandydatka była asesorem prokuratorskim i prokuratorem Prokuratury Rejonowej w Sejnach. Doświadczenie zdobyte na tych stanowiskach nie miało jednak decydującego znaczenia w ramach niniejszej procedury nominacyjnej, albowiem każdy z kandydatów wykonuje od co najmniej kilku lat zawód sędziego i to doświadczenie w tym obszarze aktywności zawodowej Rada brała pod uwagę w pierwszej kolejności oceniając kwalifikacje zawodowe kandydatów. Ponadto z oceny kwalifikacyjnej dotyczącej Pani Katarzyny Wierzińskiej-Wróbel wynika między innymi, że w okresie objętym analizą osiągała przeciętne wyniki statystyczne, w pracy kandydatki występują nieprawidłowości dotyczące sprawności postępowania oraz w zakresie stosowania przepisów prawa materialnego i procesowego. Uchybienia dotyczyły głównie spraw rozpoznawanych w pierwszej instancji. Zdaniem sędziego wizytatora niektóre uchybienia miały istotny charakter i powinny zostać wyeliminowane. Wysoko została natomiast oceniona praca kandydatki jako sędziego w sprawach odwoławczych. W ocenie Rady przedstawione okoliczności oraz charakter nieprawidłowości dostrzeżonych przez sędziego wizytatora stanowi jedną z okoliczności, które zadecydowały o tym, że kwalifikacje zawodowe kandydatki Rada oceniła niżej od kwalifikacji kandydata przedstawianego z wnioskiem o powołanie.

Rada uwzględniła fakt, że Pan Piotr Taraszkiewicz uzyskał pozytywną ocenę kwalifikacji, z której wynika, że jest bardzo dobrym kandydatem na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Suwałkach. Kandydat ten posiada jednak krótsze o prawie pięć lat doświadczenie orzecznicze od kandydata przedstawianego z wnioskiem o powołanie, który w ocenie sędziego wizytatora również w pełni zasługuje na powołanie na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Suwałkach.

Podkreślenia wymaga, że dokonując porównania ocen kwalifikacyjnych kandydatów należy brać pod uwagę całą ich treść a nie tylko wnioski końcowe, ponieważ sposób formułowania wniosków przez poszczególnych wizytatorów różni się i wynika z odmiennych przyzwyczajzeń stylistycznych.

9. Krajowa Rada Sądownictwa brała pod uwagę uzyskane przez kandydatów oceny ze studiów i egzaminu zawodowego. Z uwagi na posiadane przez kandydatów wieloletnie doświadczenie zawodowe, nie był to czynnik różnicujący kandydatów w stopniu decydującym o wyniku konkursu.

10. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także przedstawione powyżej poparcie środowiska sędziowskiego udzielone poszczególnym kandydatom.

Kandydat przedstawiany z wnioskiem o powołanie, jako jedyny spośród osób biorących obecnie udział w konkursie, został uznany za bardzo dobrego kandydata przez Kolegium Sądu Apelacyjnego w Białymstoku. Uzyskał także najwyższe poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Apelacji Białostockiej.

Wyniki głosowania Kolegium Sądu Apelacyjnego w Białymstoku i Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Apelacji Białostockiej dotyczące wszystkich kandydatur zostały przedstawione powyżej.

11. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatury Pana Macieja Henryka Romotowskiego zdecydował całokształt rozpatrywanych łącznie okoliczności sprawy, w szczególności duże doświadczenie orzecznicze, pozytywna ocena kwalifikacyjna, z której wynika, że w pełni zasługuje na nominację na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Suwałkach, doświadczenie zdobyte w związku z pełnionymi funkcjami administracyjnymi w sądownictwie, doświadczenie dydaktyczne, a także bardzo dobra opinia Kolegium Sądu Apelacyjnego w Białymstoku i najwyższe poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Apelacji Białostockiej.

Pozostali kandydaci biorący udział w konkursie nie zostali przedstawieni z wnioskiem o powołanie z przyczyn omówionych powyżej. Rada rozpatrując ponownie sprawę miała do obsadzenia tylko jedno wolne stanowisko sędziowskie i musiała dokonać wyboru najlepszego kandydata, co uczyniła kierując się - rozpatrywanymi łącznie - materiałami zgromadzonymi w sprawie oraz wskazaniem Sądu Najwyższego przedstawionymi w powyżej wymienionych wyrokach.


12. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 4 listopada 2015 r. na kandydaturę:

– Pani Adrianny Janowskiej-Ziajki nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 3 głosy „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pana Tomasza Kisiela nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 5 głosów „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Macieja Henryka Romotowskiego oddano 18 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”, udzielając tej kandydaturze poparcia bezwzględną większością głosów,
- Pana Tomasza Szeligowskiego nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 5 głosów „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Piotra Taraszkiewicza nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 2 głosy „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Katarzyny Wierzbińskiej-Wróbel nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 5 głosów „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa
plk Piotr Raczkowski
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego



POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art.44 ust.1 - 3 ustawy z dnia 12 maja 2011r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. Nr 126, poz. 714, ze zm.).