

UCHWAŁA NR 1189/2015
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 4 listopada 2015 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku
sędziego Sądu Rejonowego w Sokółce,
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2015 r., poz. 539**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

- 1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Sokółce kandydaturę Pani Agnieszki Marciszel - asystenta sędziego,**
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Sokółce kandydatur:
 - Pani Elżbiety Charkiewicz - asystenta sędziego,
 - Pani Anetty Edyty Czopur - asystenta sędziego,
 - Pani Joanny Kobeszko - asystenta sędziego,
 - Pana Andrzeja Łukaszewicza - asystenta sędziego,
 - Pani Ewy Płotnickiej-Parfieniuk - asystenta sędziego,
 - Pana Kamila Racewicza - adwokata,
 - Pani Marty Barbary Rękawek-Pachwicewicz - starszego referendarza sądowego,
 - Pani Joanny Sakowicz - referendarza sądowego
 - Pani Anety Sosnowskiej-Pakuły - asystenta sędziego,
 - Pani Małgorzaty Srockiej - asystenta sędziego,
 - Pani Anny Szurbak-Parfieniuk - asystenta sędziego,
 - Pani Izabeli Wawrzyniuk - asystenta sędziego,
 - Pana Marka Zimnocha - asystenta sędziego.

UZASADNIENIE

I

Na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Sokółce, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2015 r. pod poz. 539 zgłosiło się czternaścioro powyżej wymienionych kandydatów.

II

Na posiedzeniu w dniu 2 listopada 2015 r. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, które przeanalizował, przeprowadził naradę i postanowił jednogłośnie rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Sokółce kandydaturę Pani Agnieszki Marciszel.

Przedstawiając powyższe Zespół kierował się dyspozycją art. 35 ust.1 i 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów.

W uzasadnieniu stanowiska Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa wskazał, że za rekomendowaniem kandydatury Pani Agnieszki Marciszel przemawiały: bardzo dobre oceny na dyplomie ukończenia studiów i z egzaminu sędziowskiego, odpowiednie doświadczenie zawodowe, wysokie kwalifikacje potwierdzone wyróżniającą oceną kwalifikacyjną, jednogłośnie poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Białymstoku oraz najwyższe poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Białymstoku.

Na posiedzeniu nie był obecny przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej, prawidłowo powiadomiony o jego terminie.

III

1. Podejmując niniejszą uchwałę, Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę wymagania ustawowe określone w art. 61 § 1 i § 2 pkt 4 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz.U. z 2015 r., poz. 133 ze zm.) w zw. z art. 65 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury (Dz.U. z 2012 r., poz. 1230 ze zm.). Rada kierowała się kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa i uwzględniła uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacyjne, ich doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, oceny na dyplomach ukończenia studiów i z egzaminów zawodowych oraz uzyskane poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Białymstoku i Zgromadzenia Ogólnego Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Białymstoku.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa, dzielając stanowisko Zespołu uznała, że z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Sokółce zostanie przedstawiona kandydatura Pani Agnieszki Marciszel.

2. Pani Agnieszka Marciszel urodziła się w 1982 r. W 2006 r. ukończyła studia prawnicze na Uniwersytecie w Białymstoku z wynikiem bardzo dobrym. W okresie od 2 stycznia 2005 r. do 30 września 2007 r. pracowała na stanowisku asystenta radcy prawnego i syndyka w Kancelarii Radcy Prawnego Aliny Sobolewskiej w Białymstoku. Po odbyciu w latach 2007 – 2010 aplikacji sądowej etatowej w okręgu Sądu Okręgowego w Białymstoku złożyła w 2010 r. egzamin sędziowski z oceną bardzo dobrą. Od 18 października 2010 r. pracuje na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Białymstoku. Początkowo wykonywała obowiązki w I Wydziale Cywilnym, a od 26 grudnia 2010 r. wykonuje je w VIII Wydziale Karnym Odwoławczym tego Sądu. W okresie od 25 lipca 2011 r. do 12 sierpnia 2011 r. była delegowana do wykonywania czynności w VI Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Rejonowego w Białymstoku.

Pani Agnieszka Marciszel uzyskała wyróżniającą ocenę kwalifikacyjną sporządzoną przez Pana sędziego Sławomira Wołosika wizytatora do spraw penitencjarnych. Wynika z niej, że zdecydowanie wyróżnia się bardzo wysokim poziomem wiedzy prawniczej z zakresu prawa karnego materialnego i procesowego, a także posiada umiejętność samodzielnej, prawidłowej analizy skomplikowanych stanów

faktycznych i prawnych. Jest osobą pracowitą, rzetelną i zaangażowaną w wykonywanie obowiązków.

Kolegium Sądu Okręgowego w Białymstoku na posiedzeniu w dniu 2 października 2015 r. pozytywnie zaopiniowało kandydatkę 6 głosami „za” przy jednym głosie nieważnym, przyznając jej 36 punktów poparcia. Zgromadzenie Ogólne Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Białymstoku na posiedzeniu w dniu 9 października 2015 r. zaopiniowało kandydaturę: 53 głosami „za” przy 5 głosach „przeciw” i 17 głosach „wstrzymujących się”.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Wysokie kwalifikacje zawodowe Pani Agnieszki Marciszel potwierdza sporządzona przez sędziego wizytatora ocena kwalifikacyjna. Wynika z niej, że kandydatka posiada ugruntowaną i szeroką wiedzę z zakresu prawa karnego oraz umiejętność stosowania jej w praktyce. Ponadto sporządzane przez nią projekty orzeczeń i uzasadnień prezentują bardzo wysoki poziom. Wizytator uznał, że Pani Agnieszka Marciszel jest zdecydowanie wyróżniającą się, a wręcz wzorową kandydatką do objęcia stanowiska sędziego sądu rejonowego. Rada uwzględniła również bardzo pozytywne opinie służbowe o pracy kandydatki sporządzone przez Przewodniczącego VIII Wydziału Karnego Odwoławczego i współpracujących z nią sędziów. W opiniach wskazano, że Pani Agnieszka Marciszel posiada ponadprzeciętne, wyróżniające kwalifikacje zawodowe i osobowościowe, a z powierzonych obowiązków wywiązuje się wzorowo.

Pani Joanna Kobeszko, Pani Barbara Rękawek-Pachwicewicz i Pani Anna Sosnowska-Pakuła, które również otrzymały wyróżniające oceny kwalifikacyjne uzyskały jednak niższe poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Białymstoku, a także otrzymały niższe oceny z egzaminu sędziowskiego. Pozostali kandydaci nie uzyskali tak wyróżniającej oceny kwalifikacyjnej, jak kandydatka przedstawiona z wnioskiem pozytywnym.

4. Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatów na dyplomach wyższych studiów prawnych oraz z egzaminów zawodowych.

Pani Agnieszka Marciszel otrzymała oceny bardzo dobre na dyplomie ukończenia studiów prawnych i z egzaminu sędziowskiego.

5. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także poparcie środowiska sędziowskiego.

Kandydatka przedstawiona z wnioskiem o powołanie uzyskała jednogłośnie poparcie i 36 punktów (przy jednym głosie nieważnym) Kolegium Sądu Okręgowego w Białymstoku oraz najwyższe poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Białymstoku.

Kolegium Sądu Okręgowego w Białymstoku jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydatury: Pani Elżbiety Charkiewicz (przyznając jej 29 punktów), Pani Anetty Edyty Czopur (przyznając jej 28 punktów), Pani Joanny Kobeszko (przyznając jej 41 punktów), Pana Andrzeja Łukaszewicza (przyznając mu 35 punktów), Pani Ewy Płotnickiej-Parfieniuk (przyznając jej 25 punktów), Pana Kamila Racewicza (przyznając mu 26 punktów), Pani Anny Szurbak-Parfieniuk (przyznając jej 26 punktów), Pani Izabeli Wawrzyniuk (przyznając jej 25 punktów). Kolegium Sądu Okręgowego w Białymstoku pozytywnie, 6 głosami „za” przy braku głosów „przeciw” 1 głosie „wstrzymującym się” zaopiniowało kandydatury: Pani Marty Rękawek Pachwicewicz (przyznając jej 33 punkty), Pani Joanny Sakowicz (przyznając jej 17 punktów), Pani Anety Sosnowskiej-Pakuły (przyznając jej 28 punktów), Pani Małgorzaty Srockiej (przyznając jej 15 punktów), Pana Marka Zimnocha (przyznając mu 17 punktów).

Na Zgromadzeniu Ogólnym Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Białymstoku Pani Elżbieta Charkiewicz otrzymała 31 głosów „za”, 8 głosów „przeciw” i 36 głosów „wstrzymujących się”, Pani Anetta Edyta Czopur uzyskała 27 głosów „za”, 9 głosów „przeciw” i 39 głosów „wstrzymujących się”, Pani Joanna Kobeszko otrzymała 41 głosów „za”, 12 głosów „przeciw” i 22 głosy „wstrzymujące się”, Pan Andrzej Łukaszewicz uzyskał 47 głosów „za”, 6 głosów „przeciw” i 22 głosy „wstrzymujące się”, Pani Ewa Płotnicka-Parfieniuk otrzymała 29 głosów „za”, 10 głosów „przeciw” i 36 głosów „wstrzymujących się”, Pan Kamil Racewicz uzyskał 27 głosów „za”, 12 głosów „przeciw” i 34 głosy „wstrzymujące się”, Pani Marta Rękawek-Pachwicewicz otrzymała 45 głosów „za”, 6 głosów „przeciw” i 24 głosy „wstrzymujące się”, Pani Joanna Sakowicz uzyskała 21 głosów „za”, 21 głosów „przeciw” i 33 głosy „wstrzymujące się”, Pani Aneta Sosnowska-Pakuła otrzymała 45 głosów „za”, 8 głosów „przeciw” i 22 głosy „wstrzymujące się”, Pani Małgorzata Srocka otrzymała 24 głosy „za”, 11 głosów „przeciw” i 37 głosów „wstrzymujących się”, Pani Anna Szurbak-Parfieniuk uzyskała 34 głosy „za”, 9 głosów „przeciw” i 31 głosów „wstrzymujących się”, Pani Izabela Wawrzyniuk otrzymała 21 głosów „za”, 10 głosów „przeciw” i 44 głosy „wstrzymujące się”, Pan Marek Zimnoch uzyskał 22 głosy „za”, 16 głosów „przeciw” i 37 głosów „wstrzymujących się”.

6. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatury Pani Agnieszki Marciszel zadecydował całokształt okoliczności sprawy, w szczególności jej doświadczenie zawodowe, wyróżniająca ocena kwalifikacyjna, a także poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Białymstoku i Zgromadzenia Ogólnego Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Białymstoku.

Pozostałe osoby biorące udział w konkursie nie posiadają tak wysokich kwalifikacji jak wybrana kandydatka albo też mimo uzyskania wyróżniających ocen kwalifikacyjnych, otrzymały niższe poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Białymstoku.

7. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 4 listopada 2015 r. na kandydaturę:

- Pani Elżbiety Charkiewicz nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatka ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Anetty Edyty Czopur nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatka ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Joanny Kobeszko nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatka ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Andrzeja Łukaszewicza nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatka ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Agnieszki Marciszel oddano 16 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”, udzielając tej kandydaturze poparcia bezwzględną większością głosów,
- Pani Ewy Płotnickiej-Parfieniuk nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatka ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Kamila Racewicza nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatka ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani Marty Barbary Rękawek-Pachwicz nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Joanny Sakowicz nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Anety Sosnowskiej-Pakuły nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Małgorzaty Srockiej nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Anny Szurbak-Parfieniuk nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Izabeli Wawrzeniuk nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Marka Zimnocha nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła na wstępie.

Wiceprzewodniczący

Krajowej Rady Sądownictwa



plk Piotr Raczkowski

sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie

wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1-3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. Nr 126, poz. 714, ze zm.).