

**UCHWAŁA NR 1178/2015**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**  
**z dnia 4 listopada 2015 r.**

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu  
na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie,  
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2015 r., poz. 274**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z 12 maja 2011r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

**1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie kandydaturę Pani Dominiki Joanny Podpory – referendarza sądowego,**

2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie kandydatur:

– Pana Sylwestra Krzysztofa Sztafieja – referendarza sądowego,

– Pani Ewy Anny Urman-Brzosko – asystenta sędziego.

**UZASADNIENIE**

**I**

Na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2015 r. pod poz. 274 zgłosiło się troje wyżej wymienionych kandydatów.

**II**

Na posiedzeniu w dniu 2 listopada 2015 r. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, które przeanalizował, przeprowadził naradę i postanowił jednogłośnie rekomendować Krajowej Radzie

Sądownictwa na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie kandydaturę Pani Dominiki Joanny Podpory.

Wniosek taki, w ocenie Zespołu, jest w pełni uzasadniony treścią załączonych ocen kwalifikacyjnych, informacjami dotyczącymi posiadanego przez kandydatów doświadczenia zawodowego, opiniami służbowymi, ocenami ze studiów i egzaminu zawodowego oraz uzyskanym poparciem Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przedstawiając powyższe Zespół kierował się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, rekomendacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów.

W uzasadnieniu stanowiska Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa wskazał, że za rekomendowaniem kandydatury Pani Dominiki Joanny Podpory przemawiało jej wieloletnie doświadczenie zawodowe, uzyskiwane wyniki statystyczne, wysoki poziom warsztatu pracy, a także wyróżniająca ocena kwalifikacji. Ponadto kandydatura Pani Dominiki Joanny Podpory została najwyższej oceniona przez Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie i Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie.

### III

1. Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę wymagania ustawowe określone w art. 61 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz.U. z 2015 r. poz. 133 ze zm.) w zw. z art. 65 ustawy z 23 stycznia 2009 r. o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury (Dz. U. z 2012 r., poz. 1230 ze zm.). Rada podejmując niniejszą uchwałę kierowała się kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa i uwzględniła uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacyjne, ich doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, oceny ze studiów i egzaminu zawodowego oraz opinie Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie.

2. Pani Dominika Joanna Podpora urodziła się 16 marca 1983 r. w Kielcach. W 2007 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Katolickim Uniwersytecie Lubelskim Jana Pawła II z wynikiem bardzo dobrym. Po odbyciu w latach 2007-2010 aplikacji sądowej, w okręgu Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie, we wrześniu 2010 r. złożyła egzamin sędziowski z łączną oceną dobrą plus. Od 3 marca 2008 r. do 29 sierpnia 2008 r.

wykonywała, w ramach umowy zlecenia, obowiązki asystenta sędziego w VI Wydziale Karnym Odwoławczym Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie. W okresie od 1 kwietnia 2008 r. do 30 czerwca 2008 r. i od 1 września 2008 r. do 31 grudnia 2008 r., również na podstawie umowy zlecenia, jako zleceniobiorca, sporządzała projekty uzasadnień orzeczeń w I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego w Otwocku. W okresie od 1 września 2008 r. do 29 listopada 2008 r. była zatrudniona, na podstawie umowy o pracę, na stanowisku głównego specjalisty w Głównym Urzędzie Miar. W okresie od 6 grudnia 2010 r. do 14 lutego 2011 r. była zatrudniona, na podstawie umowy o pracę, na stanowisku asystenta sędziego w VI Wydziale Karnym-Odwoławczym Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie. Z dniem 15 lutego 2011 r. została mianowana referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Woli w Warszawie, gdzie do chwili obecnej orzeka w II Wydziale Cywilnym.

Pani Dominika Joanna Podpora uzyskała wyróżniającą ocenę kwalifikacji sporządzoną przez sędziego wizytatora do spraw cywilnych. Z oceny tej wynika, że kandydatka powierzone czynności wykonuje bardzo sumiennie, terminowo, sprawnie i efektywnie. Zdaniem sędziego wizytatora doświadczenie zdobyte w trakcie prowadzenia posiedzeń jawnych w sprawach o wyjawienie majątku, wiedza z zakresu prawa materialnego i procesowego, a także bardzo dobre wyniki statystyczne przemawiają za rekomendowaniem Pani Dominiki Joanny Podpory na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Kandydatka uzyskała również pozytywne opinie Wiceprezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli w Warszawie, Przewodniczącego II Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli w Warszawie i współpracujących z nią sędziów tego Wydziału.

Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie, na posiedzeniu w dniu 3 września 2015 r., jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało omawianą kandydaturę przyznając 24 punkty na 25 możliwych. Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie w dniu 17 września 2015 r., w odniesieniu do wymienionej kandydatury oddano 53 głosy „za” oraz 9 głosów „przeciw”.

**3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.**

Pani Dominika Joanna Podpora posiada duże i różnorodne doświadczenie zawodowe, które zdobyła wykonując obowiązki asystenta sędziego oraz pracując na stanowisku referendarza sądowego. Jej wysokie kwalifikacje zawodowe potwierdzają sporządzona przez wizytatora ocena jej pracy oraz pozytywne opinie służbowe.

4. Krajowa Rada Sądownictwa brała pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatów na dyplomie wyższych studiów prawniczych oraz na egzaminie zawodowym.

Pani Dominika Joanna Podpora uzyskała ocenę bardzo dobrą na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz ocenę dobrą plus z egzaminu sędziowskiego. Kontrkandydaci uzyskali niższe oceny zarówno na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych jak również z egzaminu sędziowskiego.

5. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie oraz Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie.

Pani Dominika Joanna Podpora uzyskała najwyższe poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie oraz Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie spośród wszystkich osób ubiegających się o stanowisko sędziowskie w niniejszym postępowaniu nominacyjnym.

Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie, na posiedzeniu w dniu 3 września 2015 r. jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pana Sylwestra Krzysztofa Sztafieja przyznając 14 punktów. Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie w dniu 17 września 2015 r., w odniesieniu do kandydatury Pana Sylwestra Krzysztofa Sztafieja oddano 22 głosy „za” oraz 40 głosów „przeciw”.

Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie, na posiedzeniu w dniu 3 września 2015 r. jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pani Ewy Anny Urman-Brzosko przyznając 12 punktów. Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie w dniu 17 września 2015 r., w odniesieniu do kandydatury Pani Ewy Anny Urman-Brzosko, oddano 7 głosów „za” oraz 54 głosów „przeciw”.

6. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatury Pani Dominiki Joanny Podpory zdecydował całokształt okoliczności sprawy, w szczególności jej doświadczenie zawodowe, wyróżniająca ocena kwalifikacyjna, pozytywne opinie służbowe, a także najwyższe poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie oraz Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie. Pozostałe kandydatury biorące udział w konkursie nie posiadają wyższych kwalifikacji zawodowych oraz uzyskały niższe poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie od kandydatki omówionej powyżej, co zdecydowało o nieprzedstawieniu ich kandydatur z wnioskiem o powołanie.

7. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 4 listopada 2015r. na kandydaturę:

– Pani Dominiki Joanny Podpory oddano 18 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”, udzielając tej kandydaturze poparcia bezwzględną większością głosów,

– Pana Sylwestra Krzysztofa Sztafieja nie oddano głosów „za”, oddano 4 głosy „przeciw” oraz 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

– Pani Ewy Anny Urman-Brzosko nie oddano głosów „za”, oddano 5 głosów „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący  
Krajowej Rady Sądownictwa  
  
plk Piotr Raczkowski  
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego

#### POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87<sup>1</sup> k.p.c. (art.44 ust.1 - 3 ustawy z dnia 12 maja 2011r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. Nr 126, poz. 714, ze zm.).