

**UCHWAŁA NR 1165/2015**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**  
**z dnia 3 listopada 2015 r.**

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na dwóch stanowiskach sędziego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie, ogłoszonych w Monitorze Polskim z 2015 r., poz. 143**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z 12 maja 2011r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. **przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na dwóch stanowiskach sędziego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie kandydatury:**

- **Pana Michała Banaszaka – asystenta sędziego,**
- **Pani Justyny Koszyki – asystenta sędziego,**

2. **nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie kandydatur:**

- **Pani Ingi Ognik-Grąckiej – adwokata,**
- **Pani Anny Joanny Piotrowskiej – adwokata,**
- **Pana Daniela Wyszковского – asystenta sędziego.**

**UZASADNIENIE**

**I**

Na dwa wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2015 r. pod poz. 143 zgłosiło się pięcioro powyżej wymienionych kandydatów.

**II**

Na posiedzeniu w dniu 7 października 2015 r. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa po omówieniu kandydatur biorących udział w konkursie stwierdził, że

zgromadzone materiały są niewystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie i wystąpił do Rady z wnioskiem o wyrażenie zgody na przeprowadzenie rozmowy Panią Małgorzatą Kluziak - Prezes Sądu Okręgowego w Warszawie, a także wszystkimi kandydatami biorącymi udział w niniejszym postępowaniu.

Na posiedzeniu Zespołu stawił się przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej, który stwierdził, że popiera kandydatury Pani Ingi Ognik-Grąckiej oraz Pani Anny Joanny Piotrowskiej.

Wniosek Zespołu został uwzględniony przez Krajową Radę Sądownictwa, która postanowiła zaprosić wyżej wymienione osoby celem wysłuchania na posiedzeniu Zespołu.

W dniu 2 listopada 2015 r. Zespół wysłuchał Panią Beatę Najjar – Wiceprezes Sądu Okręgowego w Warszawie ds. karnych oraz zaproszonych kandydatów, omówił wszechstronnie zgromadzone w sprawie materiały i po przeprowadzeniu narady postanowił jednogłośnie rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa kandydatury Pana Michała Banaszaka i Pani Justyny Koszyki. Wniosek taki, w ocenie Zespołu, jest w pełni uzasadniony treścią załączonych ocen kwalifikacyjnych, informacjami dotyczącymi posiadanego przez kandydatów doświadczenia zawodowego, opiniami służbowymi oraz uzyskanym poparciem Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przedstawiając powyższe stanowisko Zespół kierował się dyspozycją art. 35 ust. 1 i 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów.

W uzasadnieniu stanowiska Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa wskazał, między innymi, że:

Pan Michał Banaszak uzyskał dobrą ocenę kwalifikacji sporządzoną przez sędziego wizytatora, ocenę dobrą plus na dyplomie ukończenia studiów, ocenę dobrą z egzaminu sędziowskiego, a także jednogłośnie pozytywną, z 21 punktami poparcia, opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie oraz wysoki wynik podczas głosowania na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie.

Pani Justyna Koszyka uzyskała bardzo dobrą ocenę kwalifikacji sporządzoną przez sędziego wizytatora, ocenę bardzo dobrą na dyplomie ukończenia studiów, ocenę dobrą z egzaminu sędziowskiego, a także jednogłośnie pozytywną, z 23 punktami poparcia, opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie oraz wysoki wynik podczas głosowania na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie.

Ponadto Zespół uwzględnił, że atutem Pana Michała Banaszaka oraz Pani Justyny Koszyki jest bardzo korzystna prezentacja ich kandydatur w bezpośredniej rozmowie z członkami Zespołu. Kandydaci ci wykazali się, w wyższym stopniu niż pozostali uczestnicy niniejszego postępowania nominacyjnego, wymaganą dojrzałością i precyzją wypowiedzi, otwartością, komunikatywnością oraz swobodnym sposobem prowadzenia rozmowy.

Na posiedzeniu Zespołu w dniu 2 listopada 2015 r. nie stawił się przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej.

### III

1. Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że kandydatury przedstawiane z wnioskiem o powołanie spełniają wymagania ustawowe określone w art. 61 § 1 ustawy z 27 lipca 2001 r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2015 r., poz. 133, ze zm.) w zw. z art. 65 ustawy z 23 stycznia 2009 r. o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury (Dz. U. z 2012 r., poz. 1230, ze zm.). Rada podejmując niniejszą uchwałę kierowała się kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z 12 maja 2011r. o Krajowej Radzie Sądownictwa i uwzględniła uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacyjne, ich doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, oceny ze studiów i egzaminu zawodowego oraz poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa podzielając stanowisko Zespołu członków postanowiła, że z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na dwóch stanowiskach sędziowskich w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie zostaną przedstawione kandydatury Pana Michała Banaszaka i Pani Justyny Koszyki.

2. **Pan Michał Banaszak** urodził się 20 lutego 1980 r. we Wrocławiu. W 2004 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Wrocławskim z oceną dobrą plus. Od 15 maja 2006 r. do 31 października 2006 r. zatrudniony był w II Wydziale Karnym

Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Krzyków we Wrocławiu na stanowisku asystenta sędziego. Po odbyciu w latach 2004-2007 aplikacji sądowej, we wrześniu 2007 r., złożył egzamin sędziowski z oceną dobrą. Od 1 kwietnia 2007 r. do 30 kwietnia 2008 r. pracował na stanowisku asystenta sędziego w VII Wydziale Karnym Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Krzyków we Wrocławiu, od 1 maja 2008 r. do 5 października 2008 r. w III Wydziale Rodzinnym i Nieletnich, a od 6 października 2008 r. do 14 czerwca 2012 r. ponownie w II Wydziale Karnym tego Sądu. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych we Wrocławiu z 29 marca 2009 r. został wpisany na listę radców prawnych. Uprawnienia do wykonywania zawodu radcy prawnego zawiesił, co wynika z uchwały Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych we Wrocławiu z 16 czerwca 2009 r. Od 15 czerwca 2012 r. do chwili obecnej zajmuje stanowisko asystenta sędziego w I Wydziale Cywilnym Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu. Prowadził zajęcia dydaktyczne w Międzynarodowej Wyższej Szkole Logistyki i Transportu we Wrocławiu. Uczestniczył w szkoleniach zawodowych.

Kandydat uzyskał dobrą ocenę kwalifikacji sporządzoną przez sędziego wizytatora do spraw cywilnych i wieczystoksięgowych. Z oceny tej wynika, że jest osobą rzetelną i odpowiedzialną, a powierzone zadania wykonuje z dużym zaangażowaniem. Jest dobrze przygotowany merytorycznie. Wykazuje się znajomością wiedzy prawniczej i umiejętnością jej praktycznego wykorzystania. Trafnie posługuje się poglądami doktryny i judykatury. Wszechstronnie analizuje sprawy, trafnie diagnozując i rozwiązując istniejące problemy prawne. Opiniujący podkreślił, że Pan Michał Banaszak przygotował w okresie pracy w Sądzie Apelacyjnym we Wrocławiu co najmniej 150 projektów rozstrzygnięć lub ich uzasadnień w sprawach ACa i S oraz nie mniej niż 290 projektów rozstrzygnięć w sprawach ACz i ACo. Sędzia wizytator zwrócił również uwagę, że kandydat uzyskał bardzo pozytywne opinie służbowe sędziów Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu, którzy wskazywali na jego pracowitość, rzetelność, odpowiedzialność, sprawność i terminowość w wykonywaniu powierzonych czynności. Podkreślali staranność w przygotowywaniu projektów rozstrzygnięć i ich uzasadnień, prawidłowość tych projektów pod względem merytorycznym i językowym, trafne powoływanie poglądów doktryny i judykatury, a tym samym bardzo dobre przygotowanie merytoryczne, umiejętność dokonywania wszechstronnej analizy sprawy oraz trafnego diagnozowania i rozwiązywania problemów prawnych. Sędzia wizytator wskazał, że Pan Michał Banaszak w miejscu pracy zachowuje się w sposób kulturalny i niekonfliktowy. Ze względu na cechy osobiste jest pozytywnie postrzegany przez współpracowników i przełożonych. Konkludując sędzia wizytator stwierdził, że przedstawione cechy osobowości

Pana Michała Banaszaka, osiągnięcia w pracy oraz zachowanie w środowisku, świadczą o predyspozycjach i właściwym przygotowaniu do wykonywania zawodu sędziego.

Pan Michał Banaszak uzyskał bardzo dobre opinie Przewodniczących II Wydziału Karnego i III Wydziału Rodzinnego i Nieletnich Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Krzyków we Wrocławiu oraz Przewodniczącego I Wydziału Cywilnego Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu i sędziów współpracujących z nim w tym Wydziale.

Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie na posiedzeniach w dniu 2 i 9 czerwca 2015 r., 5 głosami „za” przy braku głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pana Michała Banaszaka przyznając jej moc poparcia na poziomie 21 punktów. Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie w dniu 18 czerwca 2015 r. w odniesieniu do wymienionej kandydatury oddano 27 głosów „za”, przy 41 głosach „przeciw”.

**3. Pani Justyna Koszyka** urodziła się 11 marca 1982 r. we Włoszczowej. W 2006 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Katolickim Uniwersytecie Lubelskim z oceną bardzo dobrą. Również w 2006 r. z wynikiem bardzo dobrym ukończyła studia podyplomowe z zakresu przygotowania pedagogicznego organizowane przez Instytut Pedagogiki Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego. Od 1 sierpnia 2006 r. do 19 października 2006 r. pracowała na stanowisku prawnika w WYG International sp. z o. o. w Krakowie. Od 1 września 2006 r. do 30 czerwca 2008 r. była zatrudniona w Policealnej Szkole Zawodowej Profesja Centrum Kształcenia Kadr w Krakowie na stanowisku nauczyciela. Od 12 listopada 2007 r. do 8 kwietnia 2009 r., w wymiarze ½ etatu, pracowała na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Kielcach, gdzie wykonywała obowiązki w I Wydziale Cywilnym i III Wydziale Karnym. Po odbyciu aplikacji sądowej, we wrześniu 2009 r., złożyła egzamin sędziowski z oceną dobrą. Od 28 grudnia 2009 r. do chwili obecnej jest asystentem sędziego w I Wydziale Cywilnym Sądu Okręgowego w Krakowie. Uczestniczyła w szkoleniach zawodowych.

Kandydatka uzyskała bardzo dobrą ocenę kwalifikacyjną sporządzoną przez sędziego wizytatora do spraw cywilnych. Z oceny tej wynika, że bardzo dobrze zna przepisy prawa, zarówno materialnego, jak i procesowego, a także umiejętnie stosuje je w praktyce. W opiniach służbowych sporządzonych przez sędziów współpracujących z kandydatką podkreśla się wysoki poziom merytoryczny sporządzonych przez nią projektów oraz rzetelność w wykonywaniu powierzonych obowiązków, terminowość, pracowitość i sumienność. Akcentowana jest także jej wysoka kultura osobista. Ponadto sędzia wizytator wskazała, że dane statystyczne z ostatniego półrocza okresu objętego oceną świadczą

o dużym zaangażowaniu kandydatki w pracę. Zauważyła jednocześnie, że wcześniejsze ogólne dane statystyczne, z uwagi na to, że Pani Justyna Koszyka przebywała na urlopie macierzyńskim i wychowawczym, liczbowo są relatywnie niskie, jednak przy uwzględnieniu efektywnego czasu pracy są porównywalne ze średnimi wynikami osiąganymi przez asystentów pracujących w tym samym wydziale, a w zakresie liczby sporządzanych projektów orzeczeń są lepsze od średnich wydziałowych. W konkluzji opiniująca stwierdziła, że przeprowadzona ocena stwarza podstawy do stwierdzenia, że Pani Justyna Koszyka jest bardzo dobrym kandydatem na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Pani Justyna Koszyka uzyskała bardzo dobre opinie sporządzone przez sędziów współpracujących z nią w I Wydziale Cywilnym Sądu Okręgowego w Krakowie.

Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie na posiedzeniach w dniu 2 i 9 czerwca 2015 r., 5 głosami „za” przy braku głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowało omawianą kandydaturę przyznając jej moc poparcia na poziomie 23 punktów. Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie w dniu 18 czerwca 2015 r. w odniesieniu do wymienionej kandydatury oddano 34 głosy „za”, przy 36 głosach „przeciw”.

4. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Kandydaci przedstawiani z wnioskiem o powołanie posiadają kilkuletnie doświadczenie w pracy na stanowisku asystenta sędziego, przy czym Pan Michał Banaszak wykonywał obowiązki w II Wydziale Karnym, VII Wydziale Karnym i III Wydziale Rodzinnym i Nieletnich Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Krzyków we Wrocławiu oraz w I Wydziale Cywilnym Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu, zaś Pani Justyna Koszyka w I Wydziale Cywilnym i III Wydziale Karnym Sądu Okręgowego w Kielcach oraz w I Wydziale Cywilnym Sądu Okręgowego w Krakowie.

Ponadto Pan Michał Banaszak uzyskał dobrą, a Pani Justyna Koszyka bardzo dobrą ocenę kwalifikacji sędziego wizytatora. W ocenie sędziów wizytatorów przedstawione kandydatury zasługują na nominację sędziowską, albowiem wykazują się bardzo dobrą znajomością przepisów prawa, umiejętnością ich praktycznego stosowania oraz znajomością orzecznictwa Sądu Najwyższego. Kandydaci wskazani przez Radę posiadają odpowiednie cechy charakteru wymagane od osób ubiegających się o stanowisko sędziowskie oraz podnoszą swoje kwalifikacje zawodowe. Kandydaci ci zostali także bardzo dobrze zaopiniowani przez przełożonych, co potwierdzają załączone do materiałów sprawy opinie służbowe.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa pozostałe osoby, na podstawie zgromadzonych i ocenionych łącznie materiałów sprawy, nie posiadają wyższych kwalifikacji zawodowych niż rekomendowani kandydaci.

5. Krajowa Rada Sądownictwa brała pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatów na dyplomie wyższych studiów prawniczych oraz na egzaminie sędziowskim.

Pan Michał Banaszak uzyskał ocenę dobrą plus na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz ocenę dobrą na egzaminie sędziowskim, a Pani Justyna Koszyka odpowiednio ocenę bardzo dobrą i ocenę dobrą.

Pani Inga Ognik-Grącka uzyskała ocenę bardzo dobrą na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz ocenę dostateczną plus na egzaminie zawodowym.

Pani Anna Joanna Piotrowska uzyskała ocenę dobrą na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz ocenę dostateczną plus na egzaminie zawodowym.

Pan Daniel Wyszkowski uzyskał ocenę dobrą zarówno na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych, jak i na egzaminie zawodowym.

Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że fakt uzyskania przez Panią Ingę Ognik-Grącką wyższej oceny na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych od Pana Michała Banaszaka nie stanowi czynnika wyróżniającego tę kandydatkę w stopniu mogącym zdecydować samodzielnie o wyniku konkursu. Rada uwzględniła, że Pani Inga Ognik-Grącka uzyskała ocenę dostateczną plus na egzaminie prokuratorskim, niższe poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie, a także zdecydowanie mniej korzystnie zaprezentowała się podczas bezpośredniej rozmowy z Zespołem członków Krajowej Rady Sądownictwa.

6. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie oraz Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie.

Pan Michał Banaszak i Pani Justyna Koszyka uzyskali jednogłośnie pozytywną opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie otrzymując odpowiednio 21 i 23 punkty poparcia. Jednogłośnie pozytywną opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie uzyskały także Pani Inga Ognik-Grącka oraz Pani Anna Joanna Piotrowska jednak z niższą liczbą punktów poparcia, natomiast Pan Daniel Wyszkowski uzyskał pozytywną opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie stosunkiem głosów: 3 „za”, 2 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie Pan Michał Banaszak i Pani Justyna Koszyka otrzymali odpowiednio 27 głosów „za”, przy 41 głosach „przeciw” oraz 34 głosy „za”, przy 36 głosach „przeciw”.

Wyższe poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie uzyskał Pan Daniel Wyszowski, tj. 48 głosów „za”, przy 22 głosach „przeciw”.

Mając na względzie powyższe Krajowa Rada Sądownictwa dokonała porównania kandydatów na podstawie wszystkich kryteriów określonych w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa i wzięła pod uwagę, że kandydat ten uzyskał niższą ocenę na dyplomie ukończenia studiów oraz niższe poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie i zdecydowanie mniej korzystnie zaprezentował się podczas bezpośredniej rozmowy z Zespołem członków Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 2 listopada 2015 r.

7. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatur Pana Michała Banaszaka i Pani Justyny Koszyki zadecydował całokształt okoliczności przedmiotowej sprawy, w szczególności ich wysokie kwalifikacje i doświadczenie zawodowe, oceny uzyskane na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz na egzaminie zawodowym oraz poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie. Ponadto Rada w pełni uwzględniła wnioski Zespołu jej członków w zakresie oceny poziomu prezentacji poszczególnych kandydatów w trakcie bezpośredniej rozmowy na posiedzeniu Zespołu w dniu 2 listopada 2015 r. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa dojrzały i precyzyjny sposób formułowania wypowiedzi, komunikatywność, a także umiejętność radzenia sobie z sytuacjami stresowymi stanowi ważny atut kandydatów wskazanych z wnioskiem o powołanie w niniejszej procedurze nominacyjnej.

Pozostałe kandydatury biorące udział w konkursie nie posiadają - w świetle zgromadzonych w sprawie materiałów - wyższych kwalifikacji zawodowych od powyżej wymienionych osób, dlatego nie zostały przedstawione z wnioskiem o powołanie w ramach niniejszego konkursu.


8. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 3 listopada 2015 r. na kandydaturę:

- Pana Micha Banaszaka oddano 19 głosów „za” przy braku głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”, udzielając tej kandydaturze poparcia bezwzględną większością głosów,
- Pani Justyny Koszyki oddano 19 głosów „za” przy braku głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”, udzielając tej kandydaturze poparcia bezwzględną większością głosów,



- Pani Ingi Ognik-Grackiej nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw” i 17 głosów „wstrzymujących się” w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Anny Joanny Piotrowskiej nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw” i 17 głosów „wstrzymujących się” w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Daniela Wyszkwoskiego nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się” w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

  
Wiceprzewodniczący  
Krajowej Rady Sądownictwa  
płk Piotr Raczkowski  
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego

### POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87<sup>1</sup> k.p.c. (art.44 ust.1 - 3 ustawy z dnia 12 maja 2011r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. Nr 126, poz. 714, ze zm.).