

**UCHWAŁA NR 1164/2015**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**  
**z dnia 3 listopada 2015 r.**

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na trzech stanowiskach sędziego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie, ogłoszonych w Monitorze Polskim z 2015 r., poz. 143**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z 12 maja 2011r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. **przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na trzech stanowiskach sędziego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie kandydatury:**

- **Pani Marzeny Kozłowskiej – asystenta sędziego,**
- **Pani Magdaleny Ireny Mroczkowskiej – asystenta sędziego,**
- **Pani Agnieszki Wyrobek – adwokata,**

2. **nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie kandydatur:**

- **Pani Joanny Jolanty Babiuch – asystenta sędziego,**
- **Pani Izabeli Elżbiety Ciepły – asystenta sędziego,**
- **Pana Marka Radosława Kaliciaka – asystenta sędziego,**
- **Pani Julii Marii Kowalczyk – asystenta sędziego,**
- **Pani Doroty Wandy Wesołowskiej – asystenta sędziego.**

**UZASADNIENIE**

**I**

Na trzy wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2015 r. pod poz. 143 zgłosiło się ośmioro powyżej wymienionych kandydatów oraz Pan Beniamin Michał Majcher, Pan Michał Grzegorz Mroczkowski i Pani Joanna Halina Raczkowska.

Krajowa Rada Sądownictwa umorzyła postępowanie wobec Pana Beniamina Michała Majchra (uchwała Nr 631/2015 z 5 maja 2015 r.), Pani Joanny Haliny Raczkowskiej (uchwała Nr 694/2015 z 27 maja 2015 r.) i Pana Michała Grzegorza Mroczkowskiego (uchwała Nr 812/2015 z 19 czerwca 2015 r.) z uwagi na cofnięcie zgłoszeń.

## II

Na posiedzeniu w dniu 7 października 2015 r. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa po omówieniu kandydatur biorących udział w konkursie stwierdził, że zgromadzone materiały są niewystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie i wystąpił do Rady z wnioskiem o wyrażenie zgody na przeprowadzenie rozmowy z wszystkimi kandydatami biorącymi udział w niniejszym postępowaniu.

Na posiedzeniu Zespołu stawił się przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej, który stwierdził, że popiera kandydaturę Pani Agnieszki Wyrobek.

Wniosek Zespołu został uwzględniony przez Krajową Radę Sądownictwa, która postanowiła zaprosić wyżej wymienione osoby celem wysłuchania na posiedzeniu Zespołu.

W dniu 2 listopada 2015 r. Zespół wysłuchał zaproszonych kandydatów, omówił wszechstronnie zgromadzone w sprawie materiały i po przeprowadzeniu narady postanowił jednogłośnie rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa kandydatury Pani Marzeny Kozłowskiej, Pani Magdaleny Ireny Mroczkowskiej i Pani Agnieszki Wyrobek.

Przedstawiając powyższe stanowisko Zespół kierował się dyspozycją art. 35 ust. 1 i 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów.

W uzasadnieniu stanowiska Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa wskazał, między innymi, że:

Pani Marzena Kozłowska uzyskała wyróżniającą ocenę kwalifikacji sporządzoną przez sędziego wizytatora do spraw cywilnych, ocenę dobrą na dyplomie ukończenia studiów, ocenę dostateczną plus z egzaminu sędziowskiego, ukończyła z wynikiem bardzo dobrym

studia podyplomowe w zakresie ekonomii i prawa gospodarczego, a także otrzymała jednogłośnie pozytywną, z 23 punktami poparcia, opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie oraz najwyższe poparcie na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie.

Pani Magdalena Irena Mroczkowska uzyskała pozytywną ocenę kwalifikacji sporządzoną przez sędziego wizytatora do spraw karnych, bardzo dobrą ocenę kwalifikacji sporządzoną przez sędziego wizytatora do spraw z zakresu pracy i ubezpieczeń społecznych, ocenę dobrą na dyplomie ukończenia studiów, ocenę dobrą z egzaminu sędziowskiego, ukończyła z wynikiem bardzo dobrym studia podyplomowe z zakresu prawa medycznego i bioetyki, rozpoczęła studia doktoranckie, a także otrzymała jednogłośnie pozytywną, z 23 punktami poparcia, opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie oraz wysoki wynik podczas głosowania na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie

Pani Agnieszka Wyrobek uzyskała pozytywną ocenę kwalifikacji sporządzoną łącznie przez sędziów wizytatorów Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie, ocenę dobrą na dyplomie ukończenia studiów, ocenę dostateczną z egzaminu sędziowskiego, a także jednogłośnie pozytywną, z 20 punktami poparcia, opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie oraz wysoki jak na kandydata spoza środowiska sędziowskiego wynik podczas głosowania posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie.

Ponadto Zespół uwzględnił, że atutem Pani Marzeny Kozłowskiej, Pani Magdaleny Ireny Mroczkowskiej i Pani Agnieszki Wyrobek jest bardzo korzystna prezentacja własnych kandydatur w bezpośredniej rozmowie z członkami Zespołu. Kandydaci ci wykazali się, w wyższym stopniu niż pozostali uczestnicy niniejszego postępowania nominacyjnego, wymaganą dojrzałością i precyzją wypowiedzi, otwartością, komunikatywnością oraz swobodnym sposobem prowadzenia rozmowy.

Na posiedzeniu Zespołu w dniu 2 listopada 2015 r. nie stawił się przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej.

### III

1. Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że kandydatury przedstawiane z wnioskiem o powołanie spełniają wymagania ustawowe określone w art. 61 § 1 i § 2 ustawy z 27 lipca 2001 r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2015 r., poz. 133, ze zm.)

w zw. z art. 65 ustawy z 23 stycznia 2009 r. o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury (Dz. U. z 2012 r., poz. 1230, ze zm.). Rada podejmując niniejszą uchwałę kierowała się kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z 12 maja 2011r. o Krajowej Radzie Sądownictwa i uwzględniła uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacyjne, ich doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, oceny ze studiów i egzaminu zawodowego oraz poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa dzieląc stanowisko Zespołu członków postanowiła, że z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na trzech stanowiskach sędziowskich w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie zostaną przedstawione kandydatury Pani Marzeny Kozłowskiej, Pani Magdaleny Ireny Mroczkowskiej i Pani Agnieszki Wyrobek.

**2. Pani Marzena Kozłowska** urodziła się 26 marca 1980 r. w Hrubieszowie. W 2004 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Gdańskim z oceną dobrą. W latach 2005-2008 odbyła aplikację sądową w okręgu Sądu Okręgowego w Białymstoku. Od 18 czerwca 2007 r. do 30 kwietnia 2008 r. była zatrudniona, w wymiarze ½ etatu, na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Warszawie, z przydziałem służbowym do Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie. Obowiązki wykonywała w I Wydziale Cywilnym tego Sądu. We wrześniu 2008 r., złożyła egzamin sędziowski z oceną dostateczną plus. Od 15 stycznia 2009 r. do 15 kwietnia 2009 r. pracowała jako prawnik równocześnie w Kancelarii Adwokackiej Adwokata Doroty Załuskiej i Kancelarii Adwokackiej Adwokata Krzysztofa Załuskiego. Od 6 maja 2009 r. do 11 października 2009 r. była zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego w VII Wydziale Grodzkim Sądu Rejonowego dla Łodzi-Widzewa w Łodzi. Od 12 października 2011 r. do chwili obecnej pracuje na stanowisku asystenta sędziego w XVI Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie, przy czym do 14 marca 2013 r. była zatrudniona w Sądzie Okręgowym w Warszawie, z przydziałem służbowym do Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie, a od 15 marca 2013 r. do chwili obecnej jej pracodawcą jest Sąd Rejonowy dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie. W 2011 r. ukończyła z wynikiem bardzo dobrym studia podyplomowe w zakresie ekonomii i prawa gospodarczego organizowane przez Wydział Zarządzania i Wydział Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego. Kandydatka uczestniczyła w szkoleniach zawodowych.

Pani Marzena Kozłowska uzyskała wyróżniającą ocenę kwalifikacji sporządzoną przez sędziego wizytatora do spraw cywilnych. Z oceny tej wynika, że posiada dużą wiedzę z zakresu prawa cywilnego materialnego i procesowego, zaś sporządzane przez nią projekty uzasadnień są poprawne merytorycznie, stylistycznie i gramatycznie, spełniają wymogi formalne i zawierają bogato cytowane orzecznictwo Sądu Najwyższego. Sędzia wizytator uwzględnił uzyskane przez kandydatkę bardzo dobre opinie służbowe i stwierdził, że Pani Marzena Kozłowska jest merytorycznie przygotowana do podejmowania samodzielnych decyzji jako sędzia oraz posiada wszelkie predyspozycje do wykonywania zawodu sędziego.

Kandydatka otrzymała bardzo dobre opinie służbowe Wiceprezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie oraz sędziów współpracujących z nią w XVI Wydziale Cywilnym tego Sądu.

Z opinii Wiceprezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie wynika, że Pani Marzena Kozłowska wykazuje się pogłębioną znajomością zagadnień z zakresu prawa cywilnego materialnego i procesowego. Sporządzane przez nią projekty orzeczeń i ich uzasadnień cechuje trafność argumentacji, wyczerpujący wywód prawny oraz prawidłowa subsumcja. Projekty te są bardzo wysoko oceniane przez sędziów współpracujących z kandydatką i w praktyce zatwierdzane bez poprawek i zastrzeżeń. Na tle innych asystentów Pani Marzena Kozłowska wyróżnia się wiedzą merytoryczną i szczególnymi predyspozycjami charakterologicznymi do pracy w wymiarze sprawiedliwości. Jest osobą zdyscyplinowaną i zorganizowaną, zaangażowaną w wykonywanie powierzonych obowiązków, samodzielną, decyzyjną. Terminowo, sumiennie i z zaangażowaniem wywiązuje się z powierzonych zadań co daje rękojmię właściwego wykonywania obowiązków sędziego.

Z opinii sędziów współpracujących z kandydatką w XVI Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie również wynika, że wyróżnia się dużą wiedzą prawniczą, pracowitością oraz doskonałą techniką pracy.

Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie na posiedzeniach w dniu 2 i 9 czerwca 2015 r., 5 głosami „za” przy braku głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowało omawianą kandydaturę przyznając jej moc poparcia na poziomie 23 punktów. Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie w dniu 18 czerwca 2015 r. w odniesieniu do wymienionej kandydatury oddano 57 głosów „za”, przy 13 głosach „przeciw”.

**3. Pani Magdalena Irena Mroczkowska** urodziła się 1 lipca 1981 r. we Wrocławiu. W 2005 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Wrocławskim z oceną dobrą.

Od 3 kwietnia 2006 r. do 1 czerwca 2006 r. w ramach wolontariatu pełniła obowiązki asystenta w Kancelarii Adwokackiej adwokata Waldemara Bartoszeko. Od 21 kwietnia 2006 r. do 31 października 2006 r. była zatrudniona, w wymiarze ½ etatu, na stanowisku asystenta sędziego w XI Wydziale Grodzkim Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu. Od 1 marca 2007 r. do 30 września 2008 r., w ramach wolontariatu, wykonywała obowiązki asystenta w Kancelarii Radcy Prawnego Łukasza Żurka. Od 2 kwietnia 2007 r. do 31 października 2007 r. pracowała, w wymiarze ½ etatu, na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym we Wrocławiu, przy czym do 31 maja 2007 r. obowiązki wykonywała w V Wydziale Penitencjarnym i Nadzoru nad Wykonywaniem Orzeczeń Karnych, a od 1 czerwca 2007 r. w I Wydziale Cywilnym tego Sądu. Po odbyciu w latach 2005-2008 aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego we Wrocławiu, we wrześniu 2008 r., złożyła egzamin sędziowski z oceną dobrą. Od 7 grudnia 2008 r. do 28 lutego 2009 r. była zatrudniona, w wymiarze ¾ etatu, na stanowisku asystenta sędziego w IV Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu. Od 2 marca 2009 r. do chwili obecnej jest zatrudniona, na stanowisku asystenta sędziego, w Sądzie Okręgowym we Wrocławiu, przy czym do 11 listopada 2014 r. obowiązki wykonywała w IX Wydziale Ubezpieczeń Społecznych, a od 12 listopada 2014 r. pracuje w III Wydziale Karnym tego Sądu. Od 21 listopada 2011 r. do 2 lipca 2012 r. w ramach wolontariatu, wykonywała obowiązki asystenta w Kancelarii Radcy Prawnego Arlety Maliny. W 2015 r. ukończyła z wynikiem bardzo dobrym Studia Podyplomowe Prawa Medycznego i Bioetyki organizowane przez Wydział Prawa, Administracji i Ekonomii Uniwersytetu Wrocławskiego. Kandydatka uczestniczyła w szkoleniach zawodowych i konferencjach naukowych. Ponadto rozpoczęła studia doktoranckie na Wydziale Prawa, Administracji i Ekonomii Uniwersytetu Wrocławskiego.

Pani Magdalena Irena Mroczkowska uzyskała pozytywną ocenę kwalifikacji sporządzoną przez sędziego wizytatora do spraw karnych. Z oceny tej wynika, że sporządzane przez kandydatkę projekty orzeczeń prezentują wysoki poziom zarówno pod względem treści jak i formy. We wszystkich projektach postanowień prawidłowo zostały powołane podstawy prawne oraz wskazane wyczerpujące i logiczne uzasadnienia odnoszące się do istotnych okoliczności zapadłego rozstrzygnięcia. Projekty uzasadnień wyroków spełniają wymogi formalne określone w przepisach Kodeksu postępowania karnego. Cechuje je wysoki poziom merytoryczny, a wyczerpująca argumentacja potwierdza wiedzę teoretyczną kandydatki z zakresu prawa karnego, poglądów doktryny i orzecznictwa Sądu Najwyższego. Powyższe pozytywne spostrzeżenia znajdują potwierdzenie w sporządzonych przez opiniowaną

projektach wyroków, w tym wyroków łącznych i orzeczeń lustracyjnych. Podkreślono, że zawierają one pełne rozstrzygnięcie, tak co do wymierzonych kar jednostkowych, kary łącznej, zaliczenia tymczasowego aresztowania, dowodów rzeczowych, jak też kosztów postępowania. Sędzia wizytator uwzględnił uzyskane przez kandydatkę bardzo dobre opinie służbowe, które potwierdzają jej wysokie kwalifikacje i predyspozycje do pracy na stanowisku sędziego. W konkluzji sędzia wizytator stwierdził, że kilkuletni staż pracy na stanowisku asystenta sędziego czyni zasadnym twierdzenie, że Pani Magdalena Mroczkowska zdobyła duże doświadczenie i zetknęła się z wieloma kategoriami spraw rozpoznawanych w różnych wydziałach sądu rejonowego i sądu okręgowego. W jej ocenie Pani Magdalena Irena Mroczkowska spełnia przesłanki formalne związane z kandydowaniem asystenta sędziego na urząd sędziego sądu rejonowego. Opiniowana posiada dużą wiedzę w zakresie przepisów prawa materialnego i procesowego, umiejętnie wykorzystuje orzecznictwo Sądu Najwyższego i sądów apelacyjnych w czasie wykonywania powierzonych jej obowiązków. Poziom wiedzy, cechy osobiste, nadto opanowanie technicznej strony pracy sędziego, upoważniają do poparcia jej kandydatury na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Ponadto kandydatka uzyskała bardzo dobrą ocenę kwalifikacji sporządzoną przez wizytatora do spraw z zakresu pracy i ubezpieczeń społecznych, z której wynika, że sporządzone przez nią projekty orzeczeń oraz uzasadnień są prawidłowe i spełniają wymogi formalne. Cechuje je jasny i czytelny opis stanu faktycznego, prawidłowa i wyczerpująca ocena materiału dowodowego oraz wyczerpujące w realiach sprawy omówienie zagadnień prawnych. Reasumując sędzia wizytator stwierdził, że Pani Magdalena Mroczkowska wykazuje się bardzo dobrym przygotowaniem zawodowym, cechami osobowościowymi predestynującymi ją do wykonywania zawodu sędziego i spełnia warunki do ubiegania się o powołanie na stanowisko sędziego sądu rejonowego w stopniu bardzo dobrym.

Pani Magdalena Irena Mroczkowska uzyskała bardzo dobre i wzorowe opinie sporządzone przez Przewodniczących III Wydziału Karnego i IX Wydziału Ubezpieczeń Społecznych Sądu Okręgowego we Wrocławiu oraz sędziów współpracujących z nią w tych wydziałach.

Przewodnicząca III Wydziału Karnego Sądu Okręgowego we Wrocławiu w sporządzonej opinii służbowej wskazała, że kandydatka posiada odpowiednie cechy osobowościowe, stale poszerza wiedzę i umiejętności, śledząc na bieżąco zmiany stanu prawnego oraz najnowsze orzecznictwo i dorobek judykatury, a sporządzone przez nią projekty orzeczeń i ich uzasadnień prezentują wysoki poziom merytoryczny i formalny.

W sporządzonych opiniach służbowych sędziowie współpracujący z Panią Magdaleną Ireną Mroczkowską w III Wydziale Karnym Sądu Okręgowego we Wrocławiu wskazali między innymi, że jest ona osobą pracowitą, rzetelną, sumienną i obowiązkową. Posiada umiejętność sprawnego organizowania pracy i jest samodzielna w podejmowaniu decyzji, które podejmuje szybko i trafnie dzięki posiadanej wiedzy prawniczej i umiejętności logicznego rozumowania. Cechuje ją dociekliwość prawnicza i staranność warsztatowa. W projektach uzasadnień i postanowień jasno i precyzyjnie formułuje wnioski, wskazując prawidłową podstawę prawną proponowanych rozstrzygnięć. Nie obawia się przy tym proponować własnych rozwiązań, nawet gdy są one odmienne od poglądów prezentowanych przez sędziego akceptującego projekt, popierając je odpowiednimi przepisami prawnymi, tezami z orzecznictwa oraz piśmiennictwa, jak i opierając się na logice i doświadczeniu życiowym. Zlecone czynności wykonuje terminowo, zawsze efektywnie wykorzystując czas na wykonywanie powierzonych jej zadań. Posiada umiejętność pracy w zespole. Jest osobą o wysokiej kulturze osobistej i prezentuje wzorowy stosunek do innych pracowników i stron postępowania.

Przewodnicząca IX Wydziału Ubezpieczeń Społecznych Sądu Okręgowego we Wrocławiu w sporządzonej opinii służbowej wskazała, że kandydatka wzorowo wypełnia powierzone jej zadania, z poczuciem odpowiedzialności zawodowej, charakteryzując się obowiązkowością i sumiennością oraz doskonałą organizacją pracy. Na uwagę zasługuje jej dociekliwość prawnicza, staranność warsztatowa oraz inwencja. Potrafi w wykonywanej przez siebie pracy doskonale wykorzystać zdobytą wiedzę prawniczą, a sprawny i trafny sposób wykonywania wykładni prawa oraz umiejętność jej praktycznego zastosowania jest rękojmnią doskonałego wykonywania powierzonej jej pracy. W ocenie opiniującej Pani Magdalena Mroczkowska jest wzorowym kandydatem do wykonywania zawodu sędziego nie tylko z uwagi na doskonałe przygotowanie zawodowe, wieloletnie doświadczenie oraz wiedzę merytoryczną, ale także z uwagi na posiadane predyspozycje i cechy charakteru.

W sporządzonych opiniach służbowych sędziowie współpracujący z Panią Magdaleną Ireną Mroczkowską w IX Wydziale Ubezpieczeń Społecznych Sądu Okręgowego we Wrocławiu również podkreślają wysoki, ugruntowany poziom wiedzy prawniczej kandydatki, umiejętność zastosowania tej wiedzy w praktyce, doskonałe przygotowanie merytoryczne, a także duże doświadczenie zawodowe i odpowiednie cechy osobowościowe.

Pani Magdalena Irena Mroczkowska uzyskała również bardzo dobre opinie Przewodniczącego IV Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu, Przewodniczącego V Wydziału Penitencjarnego



i Nadzoru nad Wykonywaniem Orzeczeń Karnych Sądu Okręgowego we Wrocławiu, Przewodniczącego XI Wydziale Grodzkim Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu, a także bardzo dobre opinie adwokata Waldemara Bartoszko, radcy prawnego Łukasza Żurka oraz rekomendację radcy prawnego Arlety Maliny. Wszystkie opinie są potwierdzeniem wysokich kwalifikacji kandydatki i jej predyspozycji do pracy na stanowisku sędziego.

Ponadto kandydatka otrzymała podziękowania od Przewodniczącego Krajowej Rady Sądownictwa za zaangażowanie i pomoc w zorganizowaniu IV Konferencji Europejskiej Sieci Rad Sądownictwa, która odbyła się we Wrocławiu w dniach 25-26 maja 2006 r. oraz podziękowanie od Prezesa Sądu Okręgowego we Wrocławiu za zaangażowanie w przygotowaniu rozprawy symulowanej, która odbyła się podczas seminarium „Nowoczesne technologie informatyczne w sądownictwie” w dniu 19 maja 2006 r. w Sądzie Okręgowym we Wrocławiu.

Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie na posiedzeniach w dniu 2 i 9 czerwca 2015 r., 5 głosami „za” przy braku głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowało omawianą kandydaturę przyznając jej moc poparcia na poziomie 23 punktów. Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie w dniu 18 czerwca 2015 r. w odniesieniu do wymienionej kandydatury oddano 31 głosów „za”, przy 39 głosach „przeciw”.

**4. Pani Agnieszka Wyrobek** urodziła się 30 maja 1980 r. w Warszawie. W 2004 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Warszawskim z oceną dobrą. Od 1 września 2003 r. do 31 grudnia 2003 r. pracowała na stanowisku protokolanta w IV Wydziale Karnym Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi. Po odbyciu w latach 2005-2008 aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie, we wrześniu 2008 r., złożyła egzamin sędziowski z oceną dostateczną. Od 20 grudnia 2004 r. do 9 września 2005 r. była zatrudniona na stanowisku referenta prawnego w Głównym Inspektoracie Inspekcji Handlowej w Warszawie. Jednocześnie, od 2 maja 2005 r. podjęła dodatkowe zatrudnienie jako asystent prawny w Kancelarii Adwokackiej adwokata Ewy Lewickiej w Warszawie, gdzie pracowała do 30 września 2007 r. Od 1 października 2007 r. do 21 grudnia 2007 r. oraz od 2 stycznia 2008 r. do 31 marca 2008 r. wykonywała obowiązki asystenta sędziego w X Wydziale Gospodarczym Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie z 25 lutego 2009 r. została wpisana na listę adwokatów Izby Adwokackiej w Warszawie. Od 4 maja

2009 r. do chwili obecnej wykonuje zawód adwokata w indywidualnej kancelarii adwokackiej. Kandydatka uczestniczyła w licznych szkoleniach zawodowych.

Pani Agnieszka Wyrobek uzyskała pozytywną ocenę kwalifikacji sporządzoną łącznie przez sędziów wizytatorów Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie. Dokonana w ramach tej oceny analiza spraw cywilnych, w których kandydatka występowała w charakterze pełnomocnika wskazuje, że w sposób właściwy realizowała obowiązki procesowe, dbając o interes reprezentowanej strony oraz wykazując dobrą znajomość prawa materialnego i procesowego. Nie stwierdzono by w badanych sprawach doszło do naruszenia terminów procesowych związanych z wnoszeniem środków odwoławczych, czy do nieusprawiedliwionego niestawiennictwa na rozprawie. Również analiza spraw z zakresu problematyki karnej wskazuje na odpowiedni zasób wiedzy prawniczej kandydatki wykorzystywanej w toku prowadzenia postępowania sądowego. Spostrzeżenia poczynione w związku z zapoznawaniem się z aktami spraw, w których uczestniczyła wskazują na takie jej cechy jak staranność i skrupulatność. Nie bez znaczenia dla ogólnej oceny opiniowanej pozostają załączone przez Panią Agnieszkę Wyrobek opinie, w których wskazano, że powierzone jej zadania wykonywała bez zarzutu oraz posiada zdolność samodzielnego i trafego podejmowania decyzji.

Kandydatka otrzymała bardzo dobre opinie Pana sędziego Adama Radziszewskiego za okres pracy w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Pragi, Pani sędzi Małgorzaty Siemianowicz-Orlik za okres pracy w X Wydziale Gospodarczym Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie, Pani adwokat Ewy Lewickiej, Pani dr Hanny Gajewskiej-Kraczkowskiej oraz Pana Bogumiła Ciasia Zastępcy Głównego Inspektora Inspekcji Handlowej. Z opinii tych wynika, że Pani Agnieszka Wyrobek jest postrzegana jako osoba rzetelna, sumienna, pracowita i odpowiedzialna. Posiada dużą wiedzę prawniczą i stale podnosi swoje kwalifikacje. Cechuje ją umiejętność logicznego myślenia i rozwiązywania trudnych problemów prawnych. Kandydatka przedstawiła także sprawozdania z obowiązkowego doskonalenia zawodowego między innymi z zakresu prawa cywilnego, postępowania cywilnego, prawa rodzinnego, administracyjnego, za lata 2009-2014.

Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie na posiedzeniach w dniu 2 i 9 czerwca 2015 r., 5 głosami „za” przy braku głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowało omawianą kandydaturę przyznając jej moc poparcia na poziomie 20 punktów. Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie w dniu 18 czerwca 2015 r. w odniesieniu do wymienionej kandydatury oddano 13 głosów „za”, przy 56 głosach „przeciw”.

5. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Pani Marzena Kozłowska posiada doświadczenie zawodowe w pracy na stanowisku asystenta sędziego w wydziale cywilnym i wydziale grodzkim sądu rejonowego, a także w pracy na stanowisku prawnika w kancelarii adwokackiej. Niezależnie od powyższego ukończyła z wynikiem bardzo dobrym studia podyplomowe i podnosi kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo w szkoleniach. Uzyskała także wyróżniającą ocenę kwalifikacji sporządzoną przez sędziego wizytatora do spraw cywilnych, w której wskazano na jej dużą wiedzę z zakresu prawa cywilnego materialnego i procesowego, merytoryczną poprawność sporządzanych projektów uzasadnień oraz znajomość orzecznictwa Sądu Najwyższego. Ponadto otrzymała bardzo dobre opinie służbowe, w których podkreślono między innymi jej dużą wiedzę prawniczą, szczególne predyspozycje charakterologiczne do wykonywania pracy w wymiarze sprawiedliwości oraz fakt stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych.

Pani Magdalena Irena Mroczkowska posiada doświadczenie zawodowe w pracy na stanowisku asystenta sędziego w wydziale grodzkim, wydziale pracy i ubezpieczeń społecznych sądu rejonowego oraz w wydziale penitencjarnym i nadzoru nad wykonywaniem orzeczeń karnych, wydziale cywilnym, wydziale ubezpieczeń społecznych i wydziale karnym sądu okręgowego, a także w pracy na stanowisku asystenta w kancelarii adwokackiej oraz asystenta w kancelarii radcy prawnego. Niezależnie od powyższego ukończyła z wynikiem bardzo dobrym studia podyplomowe, rozpoczęła studia doktoranckie, a także podnosi kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo w szkoleniach zawodowych i konferencjach naukowych. Uzyskała również bardzo dobrą ocenę kwalifikacji sporządzoną przez sędziego wizytatora do spraw z zakresu pracy i ubezpieczeń społecznych i pozytywną ocenę kwalifikacji sporządzoną przez sędziego wizytatora do spraw karnych. W ocenach tych podkreślono jej bardzo dobre przygotowanie zawodowe oraz wysoki poziom merytoryczny i formalny sporządzanych przez nią projektów orzeczeń i ich uzasadnień. Ponadto otrzymała bardzo dobre i wzorowe opinie służbowe, w których podkreślono jej wiedzę, przygotowanie zawodowe oraz predyspozycje osobowościowe do wykonywania zawodu sędziego i fakt stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych.

Pani Agnieszka Wyrobek posiada doświadczenie zawodowe w pracy na stanowisku referenta prawnego w Głównym Inspektoracie Inspekcji Handlowej w Warszawie, asystenta prawnego w kancelarii adwokackiej i asystenta sędziego w wydziale gospodarczym sądu okręgowego, a przede wszystkim zdobyte w trakcie wykonywania zawodu adwokata. Podnosi również kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo w szkoleniach zawodowych. Niezależnie

od powyższego uzyskała pozytywną ocenę kwalifikacji sporządzoną łącznie przez sędziów wizytatorów Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie, w której wskazano na odpowiednie cechy osobowościowe kandydatki, podkreślając jej wiedzę oraz dobrą znajomość przepisów prawa zarówno z zakresu prawa cywilnego jak i prawa karnego. Ponadto otrzymała bardzo dobre opinie służbowe, w których podkreślono dużą wiedzę prawniczą kandydatki oraz jej rzetelność, sumiennosc, pracowitość i odpowiedzialność.

Kontrkandydaci w ramach niniejszej procedury nominacyjnej uzyskali odpowiednio: Pani Joanna Jolanta Babiuch, Pani Izabela Elżbieta Ciepły, Pani Julia Maria Kowalczyk i Pani Dorota Wanda Wesołowska pozytywne oceny kwalifikacyjne, natomiast Pan Marek Radosław Kaliciak ocenę wyróżniającą. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa kandydaci ci, na podstawie zgromadzonych i ocenionych łącznie materiałów sprawy, w tym prezentacji podczas rozmowy z Zespołem członków Rady, nie posiadają jednak wyższych kwalifikacji zawodowych niż Pani Marzena Kozłowska, Pani Magdalena Irena Mroczkowska i Pani Agnieszka Wyrobek.

6. Krajowa Rada Sądownictwa brała pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatów na dyplomie wyższych studiów prawniczych oraz na egzaminie sędziowskim.

Pani Marzena Kozłowska uzyskała ocenę dobrą na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz ocenę dostateczną plus z egzaminu sędziowskiego. Pani Magdalena Irena Mroczkowska ocenę dobrą zarówno na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych jak i z egzaminu sędziowskiego. Pani Agnieszka Wyrobek zaś ocenę dobrą na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych i ocenę dostateczną z egzaminu sędziowskiego.

Pozostali kandydaci otrzymali oceny porównywalne z ocenami uzyskanymi przez rekomendowane kandydatki, tj. odpowiednio: Pani Joanna Jolanta Babiuch ocenę dobrą i ocenę dostateczną plus, Pani Izabela Elżbieta Ciepły ocenę dobrą i ocenę dostateczną plus, Pan Marek Radosław Kaliciak ocenę dostateczną i ocenę dostateczną plus, Pani Julia Maria Kowalczyk ocenę dobrą i ocenę dostateczną plus, a Pani Dorota Wanda Wesołowska ocenę dobrą plus i ocenę dobrą.

Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła powyższe i uznała, że kryterium wyboru w postaci ocen na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz na egzaminie sędziowskim, z uwagi na obecne kwalifikacje zawodowe wybranych kandydatek, w szczególności wysoki poziom wiedzy prawniczej, nie stanowi w niniejszej procedurze nominacyjnej czynnika wyróżniającego któregośkolwiek z kandydatów w stopniu mogącym zdecydować samodzielnie o wyniku konkursu.

7. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie oraz Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie.

Wszyscy uczestnicy niniejszego postępowania nominacyjnego uzyskali jednogłośnie pozytywną opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie, przy czym Pani Marzena Kozłowska i Pani Magdalena Irena Mroczkowska otrzymały 23 punkty poparcia, a Pani Agnieszka Wyrobek 20 punktów poparcia. Spośród pozostałych kandydatów Pani Julia Maria Kowalczyk otrzymała 23 punkty poparcia, Pani Dorota Wanda Wesołowska 19 punktów poparcia, Pani Joanna Jolanta Babiuch 14 punktów poparcia, Pani Izabela Elżbieta Ciepły 9 punktów poparcia, a Pan Marek Radosław Kaliciak 7 punktów poparcia.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie najwyższe poparcie uzyskała Pani Marzena Kozłowska 57 głosów „za” przy 13 głosach „przeciw”, natomiast Pani Magdalena Irena Mroczkowska i Pani Agnieszka Wyrobek otrzymały odpowiednio 31 głosów „za” przy 39 głosach „przeciw” oraz 13 głosów „za” przy 56 głosach „przeciw”. Spośród kandydatów, którzy nie zostali przedstawieni w niniejszym postępowaniu nominacyjnym z wnioskiem o powołanie poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli uzyskali Pani Julia Maria Kowalczyk 54 głosów „za” przy 16 głosach „przeciw” i Pan Marek Radosław Kaliciak 38 głosów „za” przy 29 głosach „przeciw”. Pozostali kandydaci otrzymali odpowiednio Pani Dorota Wanda Wesołowska 19 głosów „za” przy 51 głosach „przeciw”, Pani Joanna Jolanta Babiuch 5 głosów „za” przy 64 głosach „przeciw”, Pani Izabela Elżbieta Ciepły 4 głosów „za” przy 62 głosy „przeciw”.

Pomimo tego, że Pani Magdalena Irena Mroczkowska i Pani Agnieszka Wyrobek nie uzyskały poparcia Zgromadzenia Przedstawicieli, Rada uznała, że kandydatki te zostaną przedstawione Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie w ramach niniejszej procedury konkursowej. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa wynik głosowania dotyczący tych kandydatek nie odpowiada ich wysokim kwalifikacjom, potwierdzonym w uzyskanych ocenach kwalifikacji sporządzonych przez sędziów wizytatorów oraz ich doświadczeniu zawodowemu. Nie jest również adekwatny do bardzo korzystnej prezentacji podczas bezpośredniej rozmowy z Zespołem członków Rady. W związku z powyższym kandydaty, które uzyskały wyższą liczbę punktów poparcia podczas głosowania na posiedzeniu Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie lub wyższe poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie niż Pani Magdalena Irena Mroczkowska i Pani Agnieszka Wyrobek, nie zostały przedstawione z wnioskiem o powołanie w tym postępowaniu konkursowym.

8. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatur Pani Marzeny Kozłowskiej, Pani Magdaleny Ireny Mroczkowskiej i Pani Agnieszki Wyrobek zadecydował całokształt łącznie ocenionych okoliczności przedmiotowej sprawy, w szczególności ich wysokie kwalifikacje zawodowe i różnorodne doświadczenie zawodowe, oceny uzyskane na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz na egzaminie zawodowym, fakt podnoszenia kwalifikacji, a także poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie. Ponadto Rada w pełni uwzględniła wnioski Zespołu w zakresie oceny poziomu prezentacji poszczególnych kandydatów w trakcie bezpośredniej rozmowy. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa dojrzały i precyzyjny sposób formułowania wypowiedzi, komunikatywność, a także umiejętność radzenia sobie z sytuacjami stresowymi stanowi ważny atut kandydatów wskazanych z wnioskiem o powołanie w niniejszej procedurze nominacyjnej.


Pozostałe kandydatury biorące udział w konkursie nie posiadają - w świetle zgromadzonych w sprawie materiałów - wyższych kwalifikacji zawodowych od powyżej wymienionych osób, dlatego nie zostały przedstawione z wnioskiem o powołanie w ramach niniejszego konkursu.

9. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 3 listopada 2015 r. na kandydaturę:

- Pani Joanny Jolanty Babiuch nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Izabeli Elżbiety Ciepły nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Marka Radosława Kaliciaka nie oddano głosów „za”, oddano 6 głosów „przeciw” i 11 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Julii Marii Kowalczyk nie oddano głosów „za”, oddano 4 głosy „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Marzeny Kozłowskiej oddano 15 głosów „za” przy braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”, udzielając tej kandydaturze poparcia bezwzględną większością głosów,

- Pani Magdaleny Ireny Mroczkowskiej oddano 17 głosów „za” przy braku głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”, udzielając tej kandydaturze poparcia bezwzględną większością głosów,
- Pani Doroty Wandy Wesołowskiej nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się” w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Agnieszki Wyrobek oddano 15 głosów „za” przy braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”, udzielając tej kandydaturze poparcia bezwzględną większością głosów.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

  
Wiceprzewodniczący  
Krajowej Rady Sądownictwa  
płk Piotr Raczkowski  
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego

## POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87<sup>1</sup> k.p.c. (art.44 ust.1 - 3 ustawy z dnia 12 maja 2011r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. Nr 126, poz. 714, ze zm.).