

UCHWAŁA NR 1163/2015
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 3 listopada 2015 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie,
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 250**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z 12 maja 2011r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. **przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie kandydaturę Pani Aleksandry Ireny Kussyk – sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli w Warszawie,**

2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie kandydatur:

- Pana Józefa Biegańskiego – sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie,
- Pani Agnieszki Czemieli-Wołoś – sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie,
- Pani Urszuli Dąbrowskiej – sędziego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie,
- Pana Dariusza Józefa Drajewicza – sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie,
- Pani Świętosławy Małgorzaty Dyhdalewicz – sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli w Warszawie,
- Pani Moniki Anny Jankowskiej – sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie,
- Pana Pawła Sławomira Kacperskiego – sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie,
- Pana Emila Lewandowskiego – sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie,
- Pana Andrzeja Piotra Lipińskiego – sędziego Sądu Rejonowego w Pruszkowie,

- Pana Adama Wojciecha Malinowskiego – sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie,
- Pani Grażyny Petroneli Paczesnej – sędziego Sądu Rejonowego w Pruszkowie,
- Pani Moniki Heleny Podgórskiej-Suleckiej – sędziego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie,
- Pana Krzysztofa Ptasiewicza – sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie,
- Pani Sylwii Słowiok-Janus – sędziego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie,
- Pani Moniki Honoraty Tkaczyk-Turek – sędziego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie,
- Pani Marzeny Doroty Tomczyk-Zięby – sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie.

UZASADNIENIE

I

Na wolne stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2014 r. pod poz. 250 zgłosiło się siedemnaścioro powyżej wymienionych kandydatów.

Ponadto swoje kandydatury w konkursie zgłosiły Pani Joanna Magdalena Kornatka, Pani Edyta Agnieszka Sornat-Unisk oraz Pani Anna Żmijewska. Krajowa Rada Sądownictwa, na posiedzeniu w dniu 3 listopada 2015 r., umorzyła postępowanie w sprawie powołania tych kandydatek, z uwagi na cofnięcie zgłoszeń (uchwały KRS nr 1159/2015, 1160/2015 oraz 1161/2015). Podkreślenia wymaga także, że Pani Joanna Magdalena Kornatka w dniu 7 października 2014 r. odebrała nominację do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie.

II

Na posiedzeniu w dniu 5 października 2015 r. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa postanowił rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa kandydaturę Pani Aleksandry Ireny Kussyk (3 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się”).

Na posiedzeniu plenarnym Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 9 października 2015 r. Zespół przedstawił przyjęte stanowisko. W trakcie dyskusji, w związku

z pojawiającymi się informacjami prasowymi, wskazano na potrzebę wyjaśnienia kwestii sprawności postępowania w jednej z dużych spraw przeciwko zorganizowanej grupie przestępczej. W związku z tym Zespół zwrócił się do Rady z wnioskiem o przeprowadzenie rozmowy z Panią Aleksandrą Kussyk oraz Panem Krzysztofem Ptasiewiczem i Panią Moniką Tkaczyk-Turek, którzy w ocenie Zespołu również są bardzo dobrymi kandydatami.

Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła wniosek Zespołu oraz zaprosiła powyżej wymienionych kandydatów na rozmowę z Zespołem.

Na posiedzeniu w dniu 2 listopada 2015 r. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa wysłuchał zaproszonych kandydatów, zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, które wnikliwie przeanalizował, przeprowadził naradę i postanowił jednogłośnie rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa na wolne stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie kandydaturę Pani Aleksandry Ireny Kussyk.

Wniosek taki, w ocenie Zespołu, jest w pełni uzasadniony treścią załączonej oceny kwalifikacji, informacjami dotyczącymi doświadczenia zawodowego kandydatki, wynikami orzeczniczymi, ocenami ze studiów i egzaminu zawodowego, opinią Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie oraz oceną Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej, a także informacjami uzyskanymi podczas wysłuchania kandydatki oraz sposobem w jaki zaprezentowała się podczas rozmowy z Zespołem.

Przedstawiając powyższe stanowisko Zespół kierował się dyspozycją art. 35 ust.1 i 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów.

W uzasadnieniu stanowiska Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa stwierdził, że rekomendowana kandydatka uzyskała bardzo dobre oceny na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz z egzaminu sędziowskiego, posiada trzynastoletnie doświadczenie orzecznicze, uzyskała wyróżniającą ocenę kwalifikacji, jednogłośnie pozytywną opinię Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie oraz wysokie poparcie na Zgromadzeniu Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej. Ponadto kandydatka najlepiej, spośród zaproszonych osób, zaprezentowała się podczas rozmowy z Zespołem, wykazując się bardzo dobrym przygotowaniem zawodowym, wysoką kulturą osobistą, właściwym podejściem do wykonywania zawodu sędziego oraz dużym doświadczeniem

zyciowym. W ocenie Zespołu pojawiające się w mediach informacje dotyczące sposobu procedowania w jednej ze spraw z referatu Pani Aleksandry Ireny Kussyk, na które zwracała uwagę Pani Prezes Sądu Okręgowego w Warszawie, nie obciążają kandydatki i nie mogą mieć negatywnego wpływu na ocenę jej pracy.

III

1. Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że kandydatura przedstawiana z wnioskiem o powołanie spełnia wymagania ustawowe określone w art. 63 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2015 r., poz. 133 ze zm.).

Krajowa Rada Sądownictwa podejmując niniejszą uchwałę kierowała się kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z 12 maja 2011r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. Nr 126, poz.714). Rada uwzględniła uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacyjne, ich doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, oceny ze studiów i egzaminu zawodowego, opinie Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie oraz liczbę głosów poparcia na Zgromadzeniu Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej.

Po wszechstronnym i wnikliwym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa, dzieląc stanowisko Zespołu, uznała, że z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie zostanie przedstawiona kandydatura Pani Aleksandry Ireny Kussyk.

2. Pani Aleksandra Irena Kussyk urodziła się w 1975 r. W 1999 r. ukończyła z oceną bardzo dobrą wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Warszawskim. Aplikację sądową pozaetatową odbyła w latach 1999 – 2002 w okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie. W 2002 r. złożyła egzamin sędziowski z oceną bardzo dobrą. Z dniem 1 sierpnia 2002 r. Minister Sprawiedliwości mianował kandydatkę asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie, gdzie orzekała do 31 grudnia 2005 r., kolejno w II Wydziale Grodzkim i V Wydziale Karnym. W związku z reorganizacją sądów Minister Sprawiedliwości powierzył kandydatce, w okresie od 1 stycznia 2006 r. do 31 lipca 2006 r., pełnienie czynności sędziowskich w ramach asesury w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Woli w Warszawie. Kandydatka orzekała w V Wydziale Karnym tego Sądu. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 4 lipca 2006 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli w Warszawie. Początkowo orzekała w V Wydziale Karnym, a od 23 października 2007 r. do chwili obecnej w IV Wydziale Karnym. Pełniła funkcje Przewodniczącej V Wydziału Karnego oraz

IV Wydziału Karnego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli w Warszawie. W okresie od czerwca 2007 r. do listopada 2013 r. orzekała, w ramach jednodniowych delegacji Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie, kolejno w IX Wydziale Karnym Odwoławczym oraz X Wydziale Karnym Odwoławczym Sądu Okręgowego w Warszawie. Od 15 listopada 2013 r. do chwili obecnej Pani Aleksandra Irena Kussyk pełni obowiązek sędziego w XII Wydziale Karnym Sądu Okręgowego w Warszawie, na podstawie delegacji Ministra Sprawiedliwości.

Kandydatka uzyskała wyróżniającą ocenę kwalifikacji sporządzoną przez sędziego wizytatora do spraw karnych. Ze sporządzonej oceny wynika, że posiada bardzo dobrą znajomość przepisów prawa karnego materialnego i procesowego oraz umiejętność ich stosowania w praktyce. W dobrym stopniu opanowała warsztat pracy sędziego od strony procesowej, zaś metodyka jej pracy w zakresie sprawności prowadzenia postępowań jest na poziomie „wybitnym”. Analiza protokołów rozpraw wskazuje na umiejętność szybkiego i zdecydowanego podejmowania przez kandydatkę decyzji, niekiedy dotyczących bardzo trudnych i kontrowersyjnych zagadnień. Uzasadnienia orzeczeń sporządza terminowo. Jest osobą pracowitą, samodzielną, zaangażowaną w wykonywanie obowiązków służbowych i dobrze przygotowaną do rozpoznawanych spraw. Praca kandydatki w ramach delegacji do Sądu Okręgowego w Warszawie, w okresie objętym analizą, odpowiadała poziomem pracy sędziów tego Sądu, a w sprawach „K” była wręcz na poziomie wyższym, co zasługuje na uznanie, gdy uwzględni się okoliczność, że kandydatka sądzi bardzo skomplikowaną i trudną sprawę tzw. grupy szkatułowej.

Kolegium Sądu Apelacyjnego we Warszawie na posiedzeniu w dniu 27 maja 2015 r. jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pani Aleksandry Ireny Kussyk. Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej w dniu 22 czerwca 2015 r. w odniesieniu do wymienionej kandydatury oddano 51 głosów „za”, przy 12 głosach „przeciw” i 13 głosach „wstrzymujących się”.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Kandydatka przedstawiana z wnioskiem o powołanie posiada duże i różnorodne doświadczenie zawodowe, które zdobyła wykonując od trzynastu lat czynności orzecznicze na stanowisku asesora sądowego, sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli w Warszawie oraz w ramach delegacji do wydziałów odwoławczych i wydziału pierwszoinstancyjnego Sądu Okręgowego w Warszawie. Kandydatka rozpoznaje obecnie na delegacji dużą i trudną sprawę dotyczącą tzw. grupy szkatułowej. Pełniła także funkcje

Przewodniczącej V Wydziału Karnego i IV Wydziału Karnego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli w Warszawie. Uzyskała wyróżniającą ocenę kwalifikacji, z której wynika, że posiada bardzo dobre przygotowanie merytoryczne do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego, czynności procesowe wykonuje sprawnie, potrafi podejmować szybkie i przemyślane decyzje procesowe, a uzasadnienia orzeczeń sporządza terminowo.

Ponadto kandydatka przedstawiana z wnioskiem o powołanie najlepiej spośród zaproszonych osób zaprezentowała się podczas wysłuchania na posiedzeniu Zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa. Kandydatka potwierdziła swoje bardzo dobre przygotowanie zawodowe, wykazała się wysoką kulturą osobistą, właściwym podejściem do wykonywania zawodu sędziego oraz dużą dojrzałością i doświadczeniem życiowym.

Zdaniem Rady wysokie kwalifikacje zawodowe posiadają także Pan Krzysztof Ptasiewicz oraz Pani Monika Honorata Tkaczyk-Turek. Jednakże w porównaniu z kandydatką przedstawianą z wnioskiem o powołanie posiadają oni mniejsze doświadczenie orzecznicze w ramach delegacji do Sądu Okręgowego w Warszawie. Ponadto uzyskali pozytywne, a nie wyróżniające, oceny kwalifikacyjne oraz niższe poparcie na Zgromadzeniu Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa pozostałe osoby biorące udział w konkursie legitymują się niższymi kwalifikacjami zawodowymi od osób wymienionych powyżej.

4. Krajowa Rada Sądownictwa brała pod uwagę, że kandydatka przedstawiana z wnioskiem o powołanie uzyskała bardzo dobre oceny, zarówno na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych, jak i z egzaminu sędziowskiego.

Żaden z pozostałych kandydatów biorących udział w konkursie nie uzyskał bardzo dobrych ocen zarówno na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz z egzaminu zawodowego.

5. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także poparcie środowiska sędziowskiego.

Kandydatka przedstawiana z wnioskiem o powołanie uzyskała jednogłośnie pozytywną opinię Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie oraz wysokie poparcie na Zgromadzeniu Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej. Wyniki głosowania dotyczące tej kandydatki zostały przedstawione powyżej.

Najwyższą liczbę głosów poparcia (54 głosy „za”) na Zgromadzeniu Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej uzyskała kandydatka Pani Moniki Anny Jankowskiej. Przeciwno tej kandydaturze oddano jednak na Zgromadzeniu także większą liczbę (14) głosów „przeciw” w porównaniu z kandydatką przedstawianą z wnioskiem o powołanie. Ponadto Pani Monika Anna Jankowska uzyskała niższą (pozytywną) ocenę kwalifikacji,

dobrze ocenione ze studiów i egzaminu zawodowego oraz posiada mniejsze doświadczenie orzecznicze, co zadecydowało o nieprzedstawieniu jej z wnioskiem o powołanie.

Najwyższą (jednogłośnie pozytywną z wyróżnieniem) opinię Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie uzyskała Pani Monika Honorata Tkaczyk-Turek. Kandydatka uzyskała jednak niższe poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej (43 głosy „za”, przy 16 głosach „przeciw” i 17 głosach „wstrzymujących się”) od kandydatki przedstawianej z wnioskiem o powołanie.

Jednogłośnie pozytywne opinie Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie, poza kandydatką przedstawianą z wnioskiem o powołanie, uzyskały także kandydaty Pani Moniki Anny Jankowskiej, Pana Pawła Sławomira Kacperskiego, Pani Moniki Heleny Podgórskiej-Suleckiej, Pana Krzysztofa Ptasiewicza, Pani Sylwii Słowiok-Janus oraz Pani Marzeny Doroty Tomczyk-Zięby. Kandydaty te, poza Panią Moniką Anną Jankowską, uzyskały niższe poparcie na Zgromadzeniu Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej od kandydatki przedstawianej z wnioskiem o powołanie.

Pozostałe kandydaty uzyskały słabsze opinie Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie (pozytywne z zastrzeżeniami lub negatywne) oraz niższe poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej.

6. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydaty Pani Aleksandry Ireny Kussyk zadecydował całokształt rozpatrywanych łącznie okoliczności sprawy, w szczególności jej wieloletnie i różnorodne doświadczenie orzecznicze, wyróżniająca ocena kwalifikacyjna, bardzo dobre oceny na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz z egzaminu sędziowskiego, jednogłośnie pozytywna opinia Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie, wysokie poparcie na Zgromadzeniu Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej oraz informacje uzyskane od kandydatki podczas wysłuchania na posiedzeniu Zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa.

Za bardzo dobre Rada uznała także kandydaty Pana Krzysztofa Ptasiewicza oraz Pani Moniki Honoraty Tkaczyk-Turek, które nie zostały przedstawione z wnioskiem o powołanie z przyczyn omówionych powyżej. Rada miała do obsadzenia tylko jedno wolne stanowisko sędziowskie i musiała dokonać wyboru najlepszej kandydaty na podstawie zgromadzonych w sprawie materiałów.

Pozostałe kandydaty biorące udział w konkursie posiadają niższe kwalifikacje zawodowe. Ponadto, za wyjątkiem Pani Moniki Anny Jankowskiej, uzyskały niższe poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej. Kandydatka Pani Moniki

Anny Jankowskiej nie została przedstawiona z wnioskiem o powołanie z przyczyn omówionych powyżej.


7. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 3 listopada 2015 r. na kandydaturę:

- Pana Józefa Biegańskiego nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 1 głos „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Agnieszki Czemieli-Wołos nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 2 głosy „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Urszuli Dąbrowskiej nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 3 głosy „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Dariusza Józefa Drajewicza nie oddano głosów „za” i „przeciw”, natomiast oddano 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Świętosławy Małgorzaty Dyhdalewicz nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 3 głosy „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Moniki Anny Jankowskiej nie oddano głosów „za” i „przeciw”, natomiast oddano 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Pawła Sławomira Kacperskiego nie oddano głosów „za” i „przeciw”, natomiast oddano 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Aleksandry Ireny Kussyk oddano 16 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”, udzielając tej kandydaturze poparcia bezwzględną większością głosów,
- Pana Emila Lewandowskiego nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 3 głosy „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pana Andrzeja Piotra Lipińskiego nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 3 głosy „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Adama Wojciecha Malinowskiego nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 3 głosy „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Grażyny Petroneli Paczesnej nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 4 głosy „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Moniki Heleny Podgórskiej-Suleckiej nie oddano głosów „za” i „przeciw”, natomiast oddano 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Krzysztofa Ptasiewicza nie oddano głosów „za” i „przeciw”, natomiast oddano 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Sylwii Słowiak-Janus nie oddano głosów „za” i „przeciw”, natomiast oddano 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Moniki Honoraty Tkaczyk-Turek nie oddano głosów „za” i „przeciw”, natomiast oddano 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Marzeny Doroty Tomczyk-Zięby nie oddano głosów „za” i „przeciw”, natomiast oddano 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa
płk Piotr Raczkowski
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego



POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art.44 ust.1 - 3 ustawy z dnia 12 maja 2011r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. Nr 126, poz. 714, ze zm.).