

**UCHWAŁA NR 1128/2015**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**

**z dnia 9 października 2015 r.**

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na wolne  
stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Oławie,  
ogłoszone w Monitorze Polskim z 2015 r., poz. 387**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

**1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Oławie kandydaturę Pani Barbary Lucyny Stach-Żydowskiej – asystenta sędziego,**

2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Oławie kandydatur:

- Pani Mirosławy Olgi Banasiewicz referendarza sądowego,

- Pani Zofii Gluzy referendarza sądowego,

- Pani Agnieszki Magdaleny Grzejdziak-Przybyłowicz asystenta sędziego,

- Pani Agnieszki Lucyny Korbeckiej asystenta sędziego,

- Pani Magdaleny Moniki Ptak asystenta sędziego,

- Pani Dagmary Marii Puciłowskiej adwokata Okręgowej Rady Adwokackiej we Wrocławiu,

- Pani Liliany Siarkiewicz referendarza sądowego.

**UZASADNIENIE**

**I**

Na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Oławie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2015 r. pod poz. 387, zgłosiło się dziesięć kandydatek. Wobec rezygnacji Pani Joanny Izabeli Jurewicz – asystenta sędziego oraz Pani Agaty Karoliny

Mazur-Kubiak – asystenta sędziego, z ubiegania się o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Oławie, Krajowa Rada Sądownictwa umorzyła postępowanie wszczęte w sprawie z ich zgłoszeń (uchwały z 5 października 2015 r. Nr 1056/2015 i Nr 1057/2015).

## II

Na posiedzeniu w dniu 8 października 2015 r. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, które przeanalizował, przeprowadził naradę i postanowił jednogłośnie rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa na jedno wolne stanowisko w Sądzie Rejonowym w Oławie kandydaturę Pani Barbary Lucyny Stach-Żydowskiej. Wniosek taki, w ocenie Zespołu, jest uzasadniony treścią załączonej oceny kwalifikacyjnej, informacjami dotyczącymi posiadanego przez kandydatkę doświadczenia zawodowego, ocenami ze studiów i egzaminu zawodowego oraz uzyskanym poparciem Kolegium Sądu Okręgowego we Wrocławiu i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego we Wrocławiu. Przy podejmowaniu decyzji Zespół kierował się dyspozycją art. 35 ust. 1 i 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, Zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu i ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów.

W posiedzeniu Zespołu wziął udział przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej – adw. Ziemowit Gintowt, który poparł kandydaturę Pani Dagmary Marii Puciłowskiej.

## III

1. Podejmując niniejszą uchwałę, Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę wymagania ustawowe określone w art. 61 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2015 r., poz. 133 ze zm.) w zw. z art. 65 ust. 3

ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury (Dz. U. z 2012 r., poz. 1230 ze zm.).

Rada kierowała się również kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.) i uwzględniła w szczególności uzyskane przez kandydatki oceny kwalifikacyjne, ich doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, oceny ze studiów i egzaminu zawodowego, a także opinię Kolegium Sądu Okręgowego we Wrocławiu i ocenę Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego we Wrocławiu.

Po wszechstronnym i wnikliwym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa, dzieląc stanowisko Zespołu, uznała, że z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Oławie zostanie przedstawiona kandydatura Pani Barbary Lucyny Stach-Żydowskiej.

2. Pani Barbara Lucyna Stach-Żydowska urodziła się 12 grudnia 1981 r. w Strzelcach Opolskich. W 2005 r. ukończyła studia prawnicze na Uniwersytecie Wrocławskim z oceną dobrą plus. Kandydatka zdobywała doświadczenie zawodowe, pracując od lipca do września 2004 r. w Sądzie Rejonowym w Strzelcach Opolskich na stanowisku referenta stażysty. W okresie od grudnia 2005 r. do lipca 2006 r. zatrudniona była w Urzędzie Miejskim w Strzelcach Opolskich na stanowisku referenta prawnego (od czerwca do lipca 2006 r. na pół etatu), a następnie od czerwca 2006 r. do lutego 2007 r. pełniąc obowiązki asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym w Strzelcach Opolskich (na pół etatu). Po odbyciu w latach 2006–2009 aplikacji sądowej (początkowo pozaetatowej, a następnie etatowej) w Sądzie Rejonowym w Strzelcach Opolskich, złożyła we wrześniu 2009 r. egzamin sędziowski z oceną dobrą. Od 2009 r. jest zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym w Oławie. Powierzone obowiązki wykonywała od grudnia 2009 r. do czerwca 2010 r. równoległe w Wydziale Cywilnym oraz w Wydziale Rodzinnym i Nieletnich, a następnie od lipca 2010 r. do lipca 2011 r. w Wydziale Pracy. Od sierpnia 2011 r. do chwili obecnej pracuje w Wydziale Cywilnym tego Sądu.

Praca i kwalifikacje zawodowe Pani Barbary Lucyny Stach-Żydowskiej zostały ocenione przez Pana Marka Kurkowskiego – sędziego wizytatora do spraw cywilnych Sądu Okręgowego we Wrocławiu. W przekonaniu sędziego wizytatora Pani Barbara

Lucyna Stach-Żydowska dysponuje doświadczeniem potrzebnym w pracy na stanowisku sędziego sądu rejonowego i prezentuje profesjonalne podejście do wykonywanych obowiązków. Posiada również umiejętność logicznego myślenia oraz dostrzegania problemów prawnych istotnych dla rozstrzygnięcia sprawy. Opiniujący wyraził pogląd, że predyspozycje Pani Barbary Lucyny Stach-Żydowskiej uzasadniają pozytywną prognozę należytego wykonywania przez nią zawodu sędziego.

Podczas posiedzenia w dniu 18 września 2015 r. Kolegium Sądu Okręgowego we Wrocławiu pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pani Barbary Lucyny Stach-Żydowskiej (5 głosów „za”, w tym 3 oceny wzorowe oraz 2 oceny bardzo dobre). Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego we Wrocławiu na posiedzeniu w dniu 21 września 2015 r. oddało na tę kandydaturę 31 głosów „za”, przy 13 głosach „przeciw”, 17 głosach „wstrzymujących się” i 10 głosach „nieważnych”.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Kandydatka przedstawiona z wnioskiem o powołanie posiada zróżnicowane doświadczenie zawodowe, które zdobyła, wykonując obowiązki asystenta sędziego, a jej wysokie kwalifikacje zawodowe znajdują odzwierciedlenie w pozytywnej ocenie kwalifikacyjnej.

Pozytywne opinie o pracy i kwalifikacjach Pani Barbary Lucyny Stach-Żydowskiej sporządzili Prezes Sądu Rejonowego w Oławie oraz sędziowie tego Sądu, podkreślając, że kandydatka jest bardzo dobrze przygotowana merytorycznie do wykonywania obowiązków na stanowisku sędziego sądu rejonowego.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa pozostałe osoby biorące udział w konkursie nie prezentują tak wysokich kwalifikacji zawodowych, jak Pani Barbara Lucyna Stach-Żydowska.

4. Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatów na dyplomach ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz z egzaminu sędziowskiego.

Oceny uzyskane przez Panią Barbarę Lucynę Stach-Żydowską zostały przedstawione powyżej.

Ocenę bardzo dobrą na dyplomie wyższych studiów prawniczych uzyskały Pani Agnieszka Lucyna Korbecka oraz Pani Dagmara Maria Puciłowska, natomiast ocenę

dobrą plus, tak jak Pani Barbara Lucyna Stach-Żydowska, otrzymały również: Pani Mirosława Olga Banasiewicz, Pani Zofia Gluza, Pani Magdalena Monika Ptak oraz Pani Liliana Siarkiewicz.

Egzamin sędziowski z łącznym wynikiem bardzo dobrym złożyły Pani Mirosława Olga Banasiewicz oraz Pani Zofia Gluza. Ocenę dobrą plus z tego egzaminu uzyskała Pani Agnieszka Lucyna Korbecka, oceny dobre otrzymały zaś: Pani Agnieszka Magdalena Grzejdziak-Przybyłowicz, Pani Dagmara Maria Puciłowska oraz Pani Liliana Siarkiewicz. Pani Magdalena Monika Ptak złożyła egzamin sędziowski z oceną dostateczną plus.

5. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także opinię Kolegium Sądu Okręgowego we Wrocławiu i ocenę Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego we Wrocławiu.

Kandydatka przedstawiona z wnioskiem o powołanie uzyskała poparcie Kolegium Sądu Okręgowego we Wrocławiu i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego we Wrocławiu. Wyniki głosowania dotyczące tej kandydatury zostały przedstawione powyżej.

Kandydatura Pani Mirosławy Olgi Banasiewicz uzyskała nieznacznie mniejsze poparcie Kolegium Sądu Okręgowego we Wrocławiu (5 głosów „za”, w tym 2 oceny wzorowe, 1 ocena bardzo dobra, 1 ocena dobra) niż kandydatura Pani Barbary Lucyny Stach-Żydowskiej i jednocześnie najwyższą liczbę głosów poparcia podczas głosowania na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego we Wrocławiu (41 głosów „za”, 17 głosów „przeciw” oraz 9 głosów „wstrzymujących się” i 4 głosy nieważne). Pozostałe kontrkandydatki uzyskały niższe poparcie zarówno Kolegium Sądu Okręgowego we Wrocławiu, jak i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego we Wrocławiu.

Wprawdzie kandydatura Pani Mirosławy Olgi Banasiewicz legitymuje się wyższą oceną na dyplomie ukończenia studiów prawniczych i uzyskała wyższe od Pani Barbary Lucyny Stach-Żydowskiej poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego we Wrocławiu, jednakże jej kwalifikacje zawodowe nie zostały ocenione tak wysoko jak wybranej do przedstawiania z wnioskiem o powołanie kandydatki. Pani Barbara Lucyna Stach-Żydowska posiada wieloletnie i różnorodne doświadczenie zawodowe, przygotowujące ją należycie do zajmowania stanowiska sędziego.

Potwierdzenie tej tezy znajduje odzwierciedlenie w ocenie kwalifikacyjnej oraz opiniach służbowych na temat pracy kandydatki. Praca Pani Barbary Lucyny Stach-Żydowskiej została oceniona przez Krajową Radę Sądownictwa wysoko zarówno od strony merytorycznej jak i metodologicznej. W ocenie Rady, Pani Mirosława Olga Banasiewicz biorąca udział w konkursie, posiada krótsze i mniej różnorodne doświadczenie zawodowe od wybranej do przedstawienia z wnioskiem kandydatki.

Zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa pozostałe osoby biorące udział w konkursie legitymują się niższymi kwalifikacjami zawodowymi.

6. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatury Pani Barbary Lucyny Stach-Żydowskiej zadecydował całokształt okoliczności sprawy, w szczególności jej doświadczenie zawodowe, pozytywna ocena kwalifikacyjna, bardzo dobre opinie służbowe, a także poparcie Kolegium Sądu Okręgowego we Wrocławiu i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego we Wrocławiu. Kandydatka posiada dużą wiedzę prawniczą oraz umiejętność wykorzystania jej w praktyce, co w połączeniu z pracowitością, sumiennością, zdecydowaniem i dobrą organizacją pracy uzasadnia przedstawienie jej kandydatury z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego.

7. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 9 września 2015 r. na kandydaturę:

- Pani Mirosławy Olgi Banasiewicz oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Zofii Gluzy oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Agnieszki Magdaleny Grejdzia-Przybyłowicz oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Agnieszki Lucyny Korbeckiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani Magdaleny Moniki Ptak oddano 0 głosów „za”, 5 głosów „przeciw” i 11 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Dagmary Marii Puciłowskiej oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Liliany Siarkiewicz oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Barbary Lucyny Stach-Żydowskiej oddano 16 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”, udzielając poparcia jej kandydaturze.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

WICEPRZEWODNICZĄCY  
Krajowej Rady Sądownictwa



plk Piotr Raczkowski  
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego

#### POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87<sup>1</sup> k.p.c. (art. 44 ust. 1-3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.).