

UCHWAŁA NR 1114/2015
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 9 października 2015 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Gliwicach,
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2015 r., poz. 274**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z 12 maja 2011r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. **przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Gliwicach kandydaturę Pana Pawła Jana Łuczyńskiego – radcy prawnego,**

2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Gliwicach kandydatur:

- Pani Elżbiety Anny Ogórek-Kukuły – asystenta sędziego,
- Pani Anny Katarzyny Parki – asystenta sędziego.

UZASADNIENIE

I

Na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Gliwicach, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2015 r. pod poz. 274 zgłosiło się troje wyżej wymienionych kandydatów oraz Pani Marzanna Elżbieta Paściak. Krajowa Rada Sądownictwa uchwałą Nr 915/2015 z 29 lipca 2015 r. umorzyła postępowanie wobec Pani Marzanny Elżbiety Paściak z uwagi na cofnięcie zgłoszenia.

II

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu w dniu 9 września 2015 r. po omówieniu kandydatur biorących udział w konkursie stwierdził, że zgromadzone materiały są niewystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie i wystąpił do Krajowej Rady

Sądownictwa z wnioskiem o wyrażenie zgody na wysłuchanie: Pana Pawła Jana Łuczyńskiego, Pani Elżbiety Anny Ogórek-Kukuły i Pani Anny Katarzyny Parki.

Wniosek Zespołu został uwzględniony przez Krajową Radę Sądownictwa, która postanowiła zaprosić wyżej wskazane osoby na posiedzenie Zespołu, celem wysłuchania w trybie wideokonferencji.

W dniu 7 października 2015 r. Zespół wysłuchał zaproszonych kandydatów i po przeprowadzeniu narady postanowił jednogłośnie rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa kandydaturę Pana Pawła Jana Łuczyńskiego na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Gliwicach. Wniosek taki, w ocenie Zespołu, jest w pełni uzasadniony treścią załączonych ocen kwalifikacyjnych, informacjami dotyczącymi posiadanego przez kandydatów doświadczenia zawodowego, opiniami służbowymi oraz ocenami ze studiów i egzaminu zawodowego.

Przedstawiając powyższe Zespół kierował się dyspozycją art. 35 ust. 1 i 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, Zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów.

W uzasadnieniu stanowiska Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa wskazał, że za rekomendowaniem kandydatury Pana Pawła Łuczyńskiego przemawiały: wysokie kwalifikacje potwierdzone sporządzonymi ocenami sporządzonymi przez sędziów wizytatorów, niemal pięcioletnie doświadczenie zawodowe, wynikające z wykonywania obowiązków radcy prawnego, liczne publikacje, uczestnictwo w wielu szkoleniach, a także doświadczenie w ich prowadzeniu. Ponadto, w ocenie Zespołu, na szczególną uwagę zasługuje ukończenie z wyróżnieniem wyższych studiów prawniczych, złożenie egzaminu sędziowskiego z oceną dobrą plus oraz ukończenie studiów doktoranckich i uzyskanie stopnia naukowego doktora nauk prawnych w dziedzinie prawa karnego procesowego.

Mając powyższe na uwadze Zespół członków stwierdził, że chociaż Pan Paweł Jan Łuczyński uzyskał najniższe poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Gliwicach i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Gliwickiego Okręgu Sądowego, to Pani Elżbieta Anna Ogórek-Kukuła i Pani Anna Katarzyna Parka nie były kandydatkami lepszymi czy bardziej odpowiednimi w ramach niniejszego postępowania nominacyjnego.

Na posiedzeniach Zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa nie był obecny przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych – prawidłowo powiadomiony o terminach.

III

1. Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę wymagania ustawowe określone w art. 61 § 1, 2 i 5 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz.U. z 2015 r. Poz. 133 ze zm.) w zw. z art. 65 ustawy z 23 stycznia 2009 r. o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury (Dz. U. z 2012 r. , poz. 1230 ze zm.). Rada podejmując niniejszą uchwałę kierowała się kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa i uwzględniła uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacyjne, ich doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, oceny ze studiów i egzaminu zawodowego oraz opinie Kolegium Sądu Okręgowego w Gliwicach i Zgromadzenia Sędziów Gliwickiego Okręgu Sądowego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa, dzieląc stanowisko Zespołu jej członków uznała, że z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Gliwicach zostanie przedstawiona kandydatura Pana Pawła Jana Łuczyńskiego.

2. Pan Paweł Jan Łuczyński urodził się 24 czerwca 1983 r. w Krzeszowicach. W 2007 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Jagiellońskiego z ogólną oceną bardzo dobrą (dyplom z wyróżnieniem). W toku studiów uczestniczył między innymi w pracach koła naukowego „Towarzystwo Biblioteki Słuchaczy Prawa”, początkowo w Sekcji Prawa Konstytucyjnego, a następnie w Sekcji Prawa Karnego. W ramach działalności w kole naukowym został współautorem dwóch publikacji książkowych oraz prowadził zajęcia z prawa konstytucyjnego. W okresie od czerwca 2006 r. do czerwca 2007 r. był studentem-wolontariuszem Uniwersyteckiej Poradni Prawnej Uniwersytetu Jagiellońskiego, Sekcji Cywilnej. Po odbyciu w latach 2007-2010 aplikacji sądowej, we wrześniu 2010 r., złożył egzamin sędziowski z łączną oceną dobrą plus. Uchwałą Okręgowej Izby Radców Prawnych w Krakowie z dnia 14 grudnia 2010 r. został wpisany na listę radców prawnych i od 9 lutego 2011 r. wykonuje nieprzerwanie zawód radcy prawnego (w szczególności współpracując z kancelariami prawnymi i prowadząc indywidualną praktykę). Uchwałą Rady Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Jagiellońskiego z 23 kwietnia 2012 r., po przedstawieniu rozprawy doktorskiej „Zakaz *reformationis in peius* w postępowaniu ponownych w procesie karnym”, uzyskał stopień naukowy doktora nauk prawnych w dyscyplinie prawo – prawo karne procesowe. Uczestniczył w wielu szkoleniach adresowanych do radców prawnych. Jest autorem kilku publikacji prasowych z zakresu procedury karnej.

Ocenę kwalifikacji Pana Pawła Jana Łuczyńskiego, której integralną część stanowią sprawozdania częściowe sporządzone przez: Panią sędzię Anitę Ossak – wizytatora ds. karnych, Panią sędzię Krystynę Wiśniewską-Drobną – wizytatora ds. rodzinnych i nieletnich, Panią sędzię Iwonę Wańczurę – wizytatora ds. gospodarczych, Panią sędzię Małgorzatę Andrzejewską – wizytatora ds. prawa pracy i ubezpieczeń społecznych oraz Pana sędziego Tomasza Pawlika – wizytatora ds. ksiąg wieczystych, sporządziła Pani sędzia Arkadia Wyraz-Wieczorek – wizytator do spraw cywilnych. Opiniująca stwierdziła, że kandydat wykazuje bardzo dobre przygotowanie zawodowe, prezentuje ugruntowaną znajomość prawa materialnego i procesowego z różnych dziedzin prawa oraz umiejętność wykorzystywania tej wiedzy w praktyce. Wskazując na szczupłość materiału przedstawionego do oceny sędziom wizytatorom z zakresu prawa rodzinnego i nieletnich, ksiąg wieczystych oraz prawa karnego stwierdziła, że w przedstawionych sprawach czynności opiniowanego jako pełnomocnika nie budziły zastrzeżeń. O wysokim poziomie Pana Pawła Jana Łuczyńskiego świadczą pozytywna ocena pracy kandydata dotycząca spraw z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych oraz spraw gospodarczych. W materii spraw z zakresu prawa cywilnego wizytator stwierdziła, że Pan Paweł Jan Łuczyński obowiązki pełnomocnika wykonywał bez zastrzeżeń. Konkludując zaznaczyła, że szeroki zakres przygotowanych projektów umów, opinii i analiz prawnych, czynności zawieranych w formie aktów notarialnych i innych oraz dorobek naukowy, doświadczenie zawodowe i życiowe jak również pozytywne opinie o pracy opiniowanego upoważniają do twierdzenia, że Pan Paweł Jan Łuczyński spełnia wszystkie wymagania do powołania go na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Kandydat uzyskał wiele pozytywnych opinii, w tym za okres pracy w Uniwersyteckiej Poradni Prawnej Uniwersytetu Jagiellońskiego sporządzoną przez dr. hab. Fryderyka Zolla i opinię dotyczącą jego dorobku naukowego i dydaktycznego sporządzoną przez prof. zw. dr. hab. Piotra Hofmańskiego.

Kolegium Sądu Okręgowego w Gliwicach, na posiedzeniu w dniu 10 czerwca 2015 r., zaopiniowało kandydaturę Pana Pawła Jana Łuczyńskiego 2 głosami „za”, 1 głosem „przeciw” i 4 głosami „wstrzymującymi się”, a Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów Gliwickiego Okręgu Sądowego, na posiedzeniu w dniu 26 czerwca 2015 r., zaopiniowało kandydaturę 11 głosami „za”, przy 30 głosach „przeciw” i 25 głosach „wstrzymujących się”.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Pan Piotr Jan Łuczyński posiada duże i różnorodne doświadczenie zawodowe, które zdobył wykonując od ponad czterech lat zawód radcy prawnego. Potwierdzają to sporządzone

przez sędziów wizytatorów oceny kwalifikacji oraz załączone do karty zgłoszenia opinie, w szczególności sporządzone przez sędziów patronów z okresu aplikacji sądowej oraz dotyczące dorobku naukowego i dydaktycznego kandydata. Stale podnosi swoje kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo w różnego rodzaju szkoleniach i uzyskanie tytułu naukowego doktora nauk prawnych.

Kontrkandydatka Pani Elżbieta Anna Ogórek-Kukuła uzyskała pozytywne oceny kwalifikacji sporządzone przez Panią sędzię Mirellę Szpyrkę – wizytatora do spraw cywilnych, Panią sędzię Anitę Ossak – wizytatora do spraw karnych oraz Panią sędzię Małgorzatę Andrzejewską – wizytatora do spraw pracy i ubezpieczeń społecznych. Wizytator do spraw cywilnych stwierdziła, że kandydatka umiejętnie wykorzystuje posiadaną wiedzę w praktyce, a doświadczenie zdobyte w stosowaniu prawa oraz cechy osobowościowe świadczą o predyspozycjach do wykonywania zawodu sędziego. Zaznaczyła, że nie sposób ocenić umiejętności podejmowania decyzji procesowych przez kandydatkę, czy stosowania procedury cywilnej w szerokim zakresie, z uwagi na jej zatrudnienie w charakterze asystenta. Wizytator do spraw karnych podobnie pozytywnie oceniła kwalifikacje kandydatki. Wizytator do spraw pracy i ubezpieczeń społecznych, na podstawie przedstawionych przez Panią Elżbietę Annę Ogórek-Kukułę kilku projektów postanowień i uzasadnień stwierdziła, że jej pracę można ocenić pozytywnie. Kandydatka uzyskała również pozytywną opinię Prezesa Sądu Rejonowego w Mysłowicach oraz Przewodniczącego II Wydziału Karnego Sądu Rejonowego w Mysłowicach i współpracujących z nią sędziów tego Wydziału. Ponadto legitymuje się ponad siedmioletnim stażem pracy na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym w Mysłowicach, gdzie od 30 kwietnia 2008 r. wykonuje obowiązki w II Wydziale Karnym i I Wydziale Cywilnym, a nadto od 2012 r. wykonuje pojedyncze czynności w IV Wydziale Pracy. Ponadto Pani Elżbieta Anna Ogórek-Kukuła uczestniczyła również w wielu szkoleniach, a w 2015 r. ukończyła studia podyplomowe w Szkole Wyższej Psychologii Społecznej w Warszawie na kierunku Psychologia w praktyce wymiaru sprawiedliwości z wynikiem bardzo dobrym.

Kontrkandydatka Pani Anna Katarzyna Parka uzyskała dobrą ocenę kwalifikacji sporządzoną przez sędziego Dariusza Prażmowskiego – wizytatora do spraw karnych, który stwierdził, że kandydatka posiada umiejętność sporządzania projektów orzeczeń i ich uzasadnień z właściwym powołaniem odpowiednich przepisów prawa materialnego, a sposób ich redagowania świadczy o dobrej znajomości przepisów prawa, dorobku doktryny oraz orzecznictwa. Konkludując stwierdził, że opiniowana spełnia wymagania do ubiegania się o powołanie na stanowisko sędziego sądu rejonowego. Kandydatka uzyskała także pozytywne opinie Przewodniczącego XVI Wydziału Karnego Sądu Okręgowego w Katowicach oraz

sędziów współpracujących z nią w tym Wydziale. Ponadto posiada doświadczenie zawodowe wynikające z ponad ośmioletniego stażu pracy na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Katowicach, na którym pracuje od 1 kwietnia 2007 r., przy czym do 31 grudnia 2008 r. w XIII Wydziale Gospodarczym, a od 15 czerwca 2009 r. do chwili obecnej w XVI Wydziale Karnym Sądu Okręgowego w Katowicach.

4. Krajowa Rada Sądownictwa brała pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatów na dyplomie wyższych studiów prawniczych oraz na egzaminie sędziowskim.

Pan Paweł Jan Łuczyński uzyskał ocenę bardzo dobrą (z wyróżnieniem) na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz ocenę dobrą plus na egzaminie zawodowym, natomiast Pani Elżbieta Anna Ogórek-Kukuła odpowiednio ocenę dobrą plus i ocenę dobrą, a Pani Anna Katarzyna Parka oceny dobre.

5. Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę wyniki głosowań Kolegium Sądu Okręgowego w Gliwicach oraz Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Gliwickiego Okręgu Sądowego.

Na posiedzeniu Kolegium Sądu Okręgowego w Gliwicach Pani Elżbieta Anna Ogórek-Kukuła uzyskała 4 głosy „za”, przy 3 głosach „wstrzymujących się” zaś na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Gliwickiego Okręgu Sądowego 26 głosów „za” przy 23 głosach „przeciw” i 18 głosów „wstrzymujących się”, a Pani Anna Katarzyna Parka odpowiednio 3 głosy „za”, przy 4 głosach „wstrzymujących się” oraz 60 głosów „za” przy 3 głosach „przeciw” i 4 głosach „wstrzymujących się”.

Uwzględniając powyższe Rada dokonała analizy dokumentacji dotyczącej kandydatury Pana Pawła Jana Łuczyńskiego i uznała że uzyskany przez niego najniższy wynik głosowania na posiedzeniu Kolegium Sądu Okręgowego w Gliwicach oraz na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Gliwickiego Okręgu Sądowego nie znajduje w niej potwierdzenia. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa posiadane przez kandydata doświadczenie wynikające z wykonywania zawodu radcy prawnego, które wiąże się z samodzielnością w zakresie podejmowania decyzji procesowych, pozytywna ocena kwalifikacji, pozytywne opinie służbowe oraz uzyskanie stopnia naukowego doktora nauk prawnych i autorstwo publikacji prawniczych z zakresu procedury karnej, przemawiają za wyborem jego kandydatury. Zdaniem Rady, przy ocenie Pana Pawła Jana Łuczyńskiego przez Kolegium i Zgromadzenie Przedstawicieli nie bez znaczenia pozostawało to, że kandydat ukończył aplikację sądową w okręgu Sądu Okręgowego w Krakowie i tam również jest skupiona jego bieżąca działalność zawodowa. W konsekwencji nie jest osobą znaną środowisku sędziowskiemu Sądu Okręgowego w Gliwicach.

6. Według Krajowej Rady Sądownictwa, w świetle wskazanych wyżej argumentów, kompleksowa ocena wszystkich uczestników niniejszej procedury nominacyjnej prowadzi do wniosku, że kwalifikacje zawodowe Pani Elżbiety Anny Ogórek-Kukuły i Pani Anny Katarzyny Parki nie są wyższe czy bardziej odpowiednie niż kwalifikacje Pana Pawła Jana Łuczyńskiego.

7. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 9 października 2015r. na kandydaturę:

– Pana Pawła Jana Łuczyńskiego, oddano 17 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 1 głos „wstrzymujący się”, udzielając tej kandydaturze poparcia bezwzględną większością głosów,

– Pani Elżbiety Anny Ogórek-Kukuły, nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw” oraz 17 głosów „wstrzymujących się”,

– Pani Anny Katarzyny Parki, nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw” oraz 17 głosów „wstrzymujących się”.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa

plk Piotr Raczkowski
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego



POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art.44 ust.1 - 3 ustawy z dnia 12 maja 2011r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. Nr 126, poz. 714, ze zm.).