

UCHWAŁA NR 1112/2015
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 9 października 2015 r.

w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na dwa stanowiska sędziego w Sądzie Apelacyjnym w Warszawie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 786

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z 12 maja 2011r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. **przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na dwa stanowiska sędziego w Sądzie Apelacyjnym w Warszawie kandydatury:**

- **Pana Mariusza Tomasza Łodko – sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie,**
- **Pani Doroty Jadwigi Tyrwały – sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie,**

2. **nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Apelacyjnego w Warszawie kandydatur:**

- **Pana Marka Celeja – sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie,**
- **Pani Ewy Agaty Gregajtys – sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie.**

UZASADNIENIE

I

Na dwa wolne stanowiska sędziego w Sądzie Apelacyjnym w Warszawie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2014 r. poz. 786 zgłosiło się czworo powyżej wymienionych kandydatów.

II

Na posiedzeniu w dniu 9 września 2015 r. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa stwierdził, że materiały zgromadzone na tym etapie postępowania są niewystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie i zwrócił się z wnioskiem do Rady

odroczenie rozpoznania sprawy celem zaproszenia i wysłuchania: Pana sędziego Marka Celeja, Pani sędzi Ewy Agaty Gregajtys oraz Pani sędzi Doroty Jadwigi Tyrały na posiedzeniu Zespołu. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła wniosek Zespołu, a ponadto postanowiła także zaprosić na rozmowę z Zespołem Pana sędziego Jerzego Ledera – Przewodniczącego II Wydziału Karnego Sądu Apelacyjnego w Warszawie. W dniu 5 października 2015 r. Zespół przeprowadził rozmowy z zaproszonymi osobami. Na posiedzeniu w dniu 7 października 2015 r. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, które wnikliwie przeanalizował, przeprowadził naradę i postanowił jednogłośnie rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa na dwa wolne stanowiska sędziego w Sądzie Apelacyjnym w Warszawie kandydatury Pana sędziego Mariusza Tomasza Łodko oraz Pani sędzi Doroty Jadwigi Tyrały. Wniosek taki, w ocenie Zespołu, jest w pełni uzasadniony treścią załączonych ocen kwalifikacyjnych, informacjami dotyczącymi posiadanego przez kandydatów doświadczenia zawodowego, uzyskanym poparciem Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie oraz Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej, jak również sposobem w jaki kandydaci zaprezentowali się podczas posiedzenia w dniu 5 października 2015 r. Zespół miał również na względzie okoliczność, że jedno wolne stanowisko przeznaczone jest do pionu cywilnego, a drugie do pionu karnego, co wynika z protokołu posiedzenia Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 27 maja 2015 r.

III

1. Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że wszyscy kandydaci, którzy zgłosili się w tym postępowaniu konkursowym spełniają wymagania ustawowe określone w art. 64 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2015 r., poz. 133 ze zm.).

Krajowa Rada Sądownictwa podejmując niniejszą uchwałę kierowała się kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z 12 maja 2011r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. Nr 126, poz.714 ze zm.). Rada uwzględniła uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacyjne, ich doświadczenie zawodowe, a także poparcie Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie oraz Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej.

Po wszechstronnym i wnikliwym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa, dzieląc stanowisko Zespołu, uznała, że z wnioskiem

o powołanie do pełnienia urzędu na dwa stanowiska sędziego w Sądzie Apelacyjnym w Warszawie zostaną przedstawione kandydatury Pana sędziego Mariusza Tomasza Łodko oraz Pani sędzi Doroty Jadwigi Tyrały.

2. Pan sędzia Mariusz Tomasz Łodko urodził się w dniu 1 marca 1971 r. w Białymstoku. Ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Warszawskim – Filia w Białymstoku z wynikiem ogólnym dobrym, uzyskując tytuł magistra prawa w dniu 9 czerwca 1995 r. W latach 1995-1997 odbywał aplikację sądową pozaetatową w okręgu Sądu Wojewódzkiego w Białymstoku. We wrześniu 1997 r. złożył egzamin sędziowski z oceną dobrą. W lutym i marcu 1998 r. był zatrudniony w Komitecie Badań Naukowych w Warszawie jako starszy specjalista. Z dniem 1 kwietnia 1998r. Minister Sprawiedliwości mianował Pana Mariusza Tomasza Łodko asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy, gdzie orzekał do 27 czerwca 2000 r. w II Wydziale Cywilnym. Z dniem 28 czerwca 2000 r. Pan Mariusz Tomasz Łodko postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej został powołany na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie, zaś z dniem 1 października 2000 r. został przeniesiony na stanowisko sędziego do nowoutworzonego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie, gdzie orzekał do 30 listopada 2000 r. Następnie z dniem 1 grudnia 2000 r. Pan sędzia, na wniosek Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie – z uwagi na trudną sytuację kadrową – został przeniesiony przez Ministra Sprawiedliwości na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie. W okresie od czerwca 2001 r. do lutego 2004 r. Pan sędzia pełnił funkcję Przewodniczącego IV Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie. W lutym 2004 r. został delegowany przez Ministra Sprawiedliwości do pełnia obowiązków sędziego w Sądzie Okręgowym w Warszawie w I Wydziale Cywilnym, gdzie od 21 września 2004 r. do 19 grudnia 2005 r. pełnił funkcję Zastępcy Przewodniczącego Wydziału. W okresie od 20 grudnia 2005 r. do 10 sierpnia 2006 r. kandydat pełnił funkcję p.o. Przewodniczącego II Wydziału Cywilnego tego Sądu. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dniem 23 czerwca 2006 r. Pan sędzia Mariusz Tomasz Łodko został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie. Z dniem 11 sierpnia 2006 r. objął funkcję Przewodniczącego II Wydziału Cywilnego Sądu Okręgowego w Warszawie, którą sprawował do sierpnia 2014 r. W latach 2006-2014 Pan Sędzia Mariusz Tomasz Łodko delegowany był wielokrotnie do orzekania na pojedynczych sesjach w Sądzie Apelacyjnym w Warszawie. W okresie od 15 października 2012 r. do 31 sierpnia 2014 r. Pan sędzia pełnił funkcję wizytatora

do spraw cywilnych w Sądzie Okręgowym w Warszawie. Od 1 września 2014 r. do chwili obecnej orzeka na delegacji w VI Wydziale Cywilnym Sądu Apelacyjnego w Warszawie w pełnym wymiarze czasu pracy.

Kandydat uzyskał pozytywną ocenę kwalifikacyjną sporządzoną przez Panią Edytę Mroczek – wizytatora Sądu Apelacyjnego w Warszawie, z której wynika, że jest dobrze przygotowany do orzekania w sądzie apelacyjnym z uwagi na posiadaną wiedzę prawniczą, umiejętność jej stosowania w praktyce, a także niezbędne doświadczenie orzecznicze, co znajduje odzwierciedlenie w wynikach postępowania odwoławczego. Sprawy objęte analizą, w których orzeczenia zostały zaskarżone, dotyczyły różnorodnej problematyki, często o skomplikowanym stanie faktycznym i prawnym. W przeważającej większości sprawy te rozstrzygane były w sposób prawidłowy. Uzasadnienia orzeczeń sporządzane przez kandydata są szczegółowe i redagowane w sposób czytelny dla stron. Pan sędzia jest zawsze dobrze przygotowany do sesji. Jest także dobrze oceniany przez sędziów, z którymi współpracuje w ramach trzyosobowych składów orzekających. Na podkreślenie zasługują także cechy osobowościowe kandydata. Jest on osobą taktowną, koleżeńską i opanowaną, a ponadto posiada wysoką kulturę osobistą. Zdaniem wizytatora Pan sędzia Mariusz Tomasz Łodko posiada predyspozycje i kwalifikacje do powołania go na stanowisko sędziego sądu apelacyjnego, a jego kandydatura zasługuje na poparcie.

Kandydat uzyskał również pozytywną opinię przełożonych, jako osoba bardzo ambitna, zdyscyplinowana i pracowita, o bardzo dobrej wiedzy prawniczej i wysokim przygotowaniu merytorycznym, pozwalającym na sprawne opanowanie referatu obejmującego trudne merytorycznie sprawy.

Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie na posiedzeniu w dniu 27 maja 2015 r. oceniło jednogłośnie pozytywnie z wyróżnieniem omawianą kandydaturę. Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej w dniu 22 czerwca 2015 r. w odniesieniu do wymienionej kandydatury oddano 69 głosów „za”, przy 2 głosach „przeciw” i 5 głosach „wstrzymujących się”.

3. Pani sędzia Dorota Jadwiga Tyrała urodziła się w dniu 11 maja 1963 r. w Wyszku. Ukończyła studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego z wynikiem ogólnym dobrym, uzyskując tytuł magistra prawa w czerwcu 1987 r. Aplikację sądową etatową odbyła w okręgu Sądu Wojewódzkiego w Ostrołęce w latach 1987 – 1990. W lutym 1990 r. złożyła egzamin sędziowski z oceną dostateczną. Z dniem 30 kwietnia 1990 r. Minister Sprawiedliwości mianował Panią Dorotę

Jadwigę Tyrąłę asesorem sądowym. Kandydatka od maja 1990 r. do końca października 1990 r. obowiązki zawodowe wykonywała w Sądzie Rejonowym w Ostrołęce. Następnie, na wniosek kandydatki, Minister Sprawiedliwości przeniósł ją na stanowisko asesora sądowego w Sądzie Rejonowym w Nowym Dworze Mazowieckim, gdzie orzekała od listopada 1990 r. do października 1992 r. Postanowieniem z dnia 21 października 1992 r. została powołana przez Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Nowym Dworze Mazowieckim, gdzie orzekała do 30 października 1993 r. w Wydziale Karnym. Następnie z dniem 1 listopada 1993 r. została przeniesiona, zgodnie z jej wnioskiem, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Pragi gdzie orzekała w IV Wydziale Karnym do 1 listopada 1997 r. W okresie od 1 czerwca 1994 r. do 31 października 1997 r. pełniła funkcję Przewodniczącej tego Wydziału. Postanowieniem z dnia 14 grudnia 1998 r. Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej powołał Panią Dorotę Jadwigę Tyrąłę na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie, gdzie początkowo orzekała w XVIII Wydziale Karnym. W okresie od 1 lipca 2001 r. do 1 maja 2005 r. pełniła funkcję kierownika Sekcji Orzekającej XVIII Wydziału Karnego Sądu Okręgowego w Warszawie. Następnie w okresie od 14 października 2005 r. do 13 października 2011 r. pełniła funkcję Wiceprezesa Sądu Okręgowego w Warszawie. Z dniem 14 listopada 2011 r. kandydatka została przydzielona do orzekania w IX Wydziale Karnym-Odwoławczym tego Sądu. Uchwałą Państwowej Komisji Wyborczej z dnia 23 kwietnia 2012 r. Pani sędzia została powołana na Komisarza Wyborczego w Warszawie, którą to funkcję pełni do chwili obecnej. W latach 2013-2014 pełniła funkcję wizytatora do spraw karnych w Sądzie Okręgowym w Warszawie. Od 1 lipca 2014 r. Pani sędzia orzeka w pełnym wymiarze czasu pracy na delegacji w II Wydziale Karnym Sądu Apelacyjnego w Warszawie.

Kandydatka uzyskała pozytywną ocenę kwalifikacyjną sporządzoną przez Panią Marię Żłobińską – wizytatora Sądu Apelacyjnego w Warszawie. Ze sporządzonej oceny wynika, że badaniem zostały objęte wszystkie przedstawione przez kandydatkę akta spraw z II Wydziału Karnego Sądu Apelacyjnego (26 spraw) oraz 24 sprawy z IX Wydziału Karnego-Odwoławczego Sądu Okręgowego w Warszawie, w których referentem była Pani sędzia Dorota Agata Tyrąła. Przeprowadzona analiza w połączeniu z danymi statystycznymi daje podstawę do pozytywnej merytorycznej oceny pracy kandydatki. Sędzia wizytator stwierdziła również, że kandydatka posiada umiejętność prawidłowego redagowania wyroków w postępowaniu odwoławczym. Sporządzane przez nią uzasadnienia orzeczeń prezentują dobry poziom merytoryczny oraz odpowiadają wymaganiom proceduralnym. Kandydatka posiada odpowiednią znajomość prawa karnego materialnego

i procesowego, orzecznictwa Sądu Najwyższego i aktualnych poglądów judykatury. Motywy uzasadniające orzeczenia sądu cechuje wnikliwość przeprowadzonej analizy materiału dowodowego sprawy oraz umiejętność logicznego rozumowania. Pani sędzia posługuje się poprawnym językiem prawniczym. Z uwagi na przedstawione okoliczności sędzia wizytator pozytywnie zaopiniowała kandydaturę Pani Doroty Tyrały na stanowisko sędziego Sądu Apelacyjnego w Warszawie.

Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie na posiedzeniu w dniu 27 maja 2015 r. oceniło jednogłośnie pozytywnie omawianą kandydaturę. Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej w dniu 22 czerwca 2015 r. w odniesieniu do wymienionej kandydatury oddano 48 głosów „za”, przy 17 głosach „przeciw” i 11 głosach „wstrzymujących się”.

4. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Kandydaci przedstawiani z wnioskiem o powołanie posiadają duże i różnorodne doświadczenie zawodowe, które zdobyli wykonując od wielu lat czynności orzecznicze, kolejno na stanowisku asesora sądowego, sędziego sądu rejonowego, sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie oraz podczas delegacji do Sądu Apelacyjnego w Warszawie. Oboje kandydaci pełnili dodatkowo wskazane powyżej funkcje administracyjne w sądownictwie. Kandydaci uzyskują dobre wyniki statystyczne, uzasadnienia orzeczeń sporządzają terminowo, a ponadto – co bardzo istotne – utrzymują dobrą stabilność orzecznictwa. Przedstawione okoliczności znajdują potwierdzenie w zebranych materiale sprawy. Kandydaci przedstawiani z wnioskiem o powołanie posiadają również duże doświadczenie życiowe, właściwy stosunek do przełożonych, stron i współpracowników. Każdy z nich sprawdził się także wykonując czynności orzecznicze w wieloosobowych składach orzeczniczych.

Krajowa Rada Sądownictwa pozytywnie oceniła długoletnie doświadczenie w pracy orzeczniczej oraz posiadane cechy osobowościowe kandydatów nieprzedstawianych z wnioskiem o powołanie, a ponadto stwierdziła, że spełniają oni wymagania formalne stawiane kandydatom na urząd sędziego sądu apelacyjnego. Rada stwierdziła, że Pan sędzia Marek Celej wykazuje się dobrym poziomem znajomości przepisów prawa materialnego i procesowego, orzecznictwa Sądu Najwyższego i aktualnych poglądów doktryny. Posiada odpowiednie doświadczenie orzecznicze. W odniesieniu do kandydatury Pani sędzi Ewy Agaty Grągłtys Rada zwróciła uwagę na bardzo wysoki poziom merytoryczny uzasadnień orzeczeń sporządzanych przez kandydatkę, terminowość podejmowanych czynności oraz

zaangażowanie w pracę orzecniczą. Okoliczności te zadecydowały o przedstawieniu tej kandydatki z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Apelacyjnego w Warszawie w ramach równoległe prowadzonego przed Radą postępowania nominacyjnego.

Kandydatura Pana sędziego Marka Celeja w niniejszej procedurze nominacyjnej, została oceniona niżej w porównaniu do kandydatur przedstawianych z wnioskiem o powołanie.

Na decyzję Rady miała wpływ treść oceny kwalifikacyjnej sporządzonej przez Józefa Czurko – wizytatora Sądu Apelacyjnego w Warszawie. Ze sporządzonej oceny wynika, że kandydat „niezbyt starannie procedował”, ponieważ Sąd Apelacyjny w Warszawie w ośmiu sprawach uchylił zaskarżone orzeczenia i przekazał sprawy do ponownego rozpoznania, a w sześciu sprawach zmienił zaskarżone orzeczenia. Zdaniem wizytatora sprawność postępowania w sprawach rozpoznawanych przez tego kandydata nie budziła zastrzeżeń, jednak nie znalazła przełożenia na jakość i poziom orzecznictwa wobec liczby uchylonych i zmienionych orzeczeń, przy czym w większości były to sprawy o przeciętnym stopniu trudności. W konkluzji opiniujący stwierdził, że kandydat powinien doskonalić swoje umiejętności orzecnicze w ramach delegacji do Sądu Apelacyjnego.

Kandydat zgłosił pisemne uwagi do sporządzonej oceny kwalifikacyjnej, wskazując przede wszystkim że:

- 1) nie ma w niej informacji jaki okres pracy orzecniczej stanowił podstawę dokonanej oceny,
- 2) błędnie podana została liczba spraw, co do których Sąd Apelacyjny w Warszawie uchylił wyrok i przekazał sprawę do ponownego rozpoznania,
- 3) nie zostały podane dane statystyczne dotyczące liczby spraw utrzymanych w mocy przez Sąd Apelacyjny w Warszawie oraz liczby spraw zakończonych w Sądzie Okręgowym w Warszawie, co do których nie wpłynęły środki odwoławcze,
- 4) nie podziela stanowiska sędziego wizytatora wskazującego na brak staranności w prowadzeniu spraw, które zostały uchylone przez Sąd Apelacyjny w Warszawie i przekazane do ponownego rozpoznania. Zdaniem kandydata odmienna ocena materiału dowodowego lub błąd procesowy nie może stanowić o tym, że są to poważne uchybienia, w szczególności że podstawą uchyleń nie były bezwzględne przesłanki odwoławcze,
- 5) sprawy, w których orzekał zostały błędnie ocenione jako sprawy o przeciętnym stopniu trudności,

6) sędzia wizytator błędnie ustalił, że praca w Krajowej Radzie Sądownictwa skutkowałą ograniczeniem liczby spraw, które rozpoznawał oraz przekładała się na poziom wydawanych orzeczeń.

Złożone przez kandydata pisemne uwagi zostały rozpatrzone przez trzech sędziów wizytatorów Sądu Apelacyjnego w Warszawie w trybie art. 57a § 8 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych w brzmieniu obowiązującym przed 1 października 2014r. (Dz. U. z 2015r. poz.133 ze zm.). Wizytatorzy stwierdzili, że podniesione zarzuty nie zasługują na uwzględnienie oraz podtrzymali ocenę kwalifikacyjną sporządzoną przez sędziego Józefa Ciurko. Sędziowie wizytatorzy uznali, że najważniejszym argumentem podniesionym przez sędziego wizytatora Józefa Ciurko w sporządzonej przez niego ocenie kwalifikacyjnej są uchybienia powstałe podczas rozpoznawania spraw z udziałem kandydata. Wielość przyczyn powodujących uchylenie lub zmianę orzeczenia przez Sąd Apelacyjny w Warszawie oraz ich merytoryczna treść powodują, że uzasadnione jest uznanie ich za poważne i zawinione. Przedstawione fakty uzasadniają, zdaniem opiniujących, zastrzeżenia sądu odwoławczego co do prawidłowości i trafności orzeczeń. Konkludując sędziowie wizytatorzy stwierdzili, że dla ogólnej oceny nie jest istotna sama statystyka, lecz merytoryczna skuteczność wydanych rozstrzygnięć.

5. Krajowa Rada Sądownictwa brała pod uwagę opinię Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie oraz poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej.

Pan sędzia Mariusz Tomasz Łodko uzyskał ocenę pozytywną z wyróżnieniem, natomiast Pani sędzia Dorota Jadwiga Tyrała ocenę pozytywną podczas posiedzenia Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie w dniu 27 maja 2015 r. Ponadto kandydaci uzyskali odpowiednio najwyższe i drugie w kolejności poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej. Wyniki głosowania dotyczące tych kandydatów zostały przedstawione powyżej.

Kandydatura Pana sędziego Marka Celeja uzyskała ocenę niejednogłośnie pozytywną z zastrzeżeniem podczas posiedzenia Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie w dniu 27 maja 2015 r. oraz czwarte w kolejności (34 głosy „za”, przy 31 głosach „przeciw” i 11 głosach „wstrzymujących się”) poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej.

Kandydatura Pani sędzi Ewy Agaty Gregajtys uzyskała ocenę jednogłośnie wyróżniającą podczas posiedzenia Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie w dniu 27 maja 2015 r. oraz trzecie w kolejności (43 głosów „za”, przy 16 głosach „przeciw”

i 17 głosach „wstrzymujących się”) poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej.


6. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatur Pana sędziego Mariusza Tomasza Łodko oraz Pani sędzi Doroty Jadwigi Tyrały zdecydował całokształt okoliczności sprawy, w szczególności oceny kwalifikacyjne, doświadczenie zawodowe, a także poparcie Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie oraz Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej.

7. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 9 października 2015 r. na kandydaturę:

- Pana sędziego Marka Celeja oddano 4 głosy „za”, przy 4 głosach „przeciw” oraz 8 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani sędzi Ewy Agaty Gregajtys nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana sędziego Tomasza Mariusza Łodko oddano 16 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”, udzielając tej kandydaturze poparcia bezwzględną większością głosów,
- Pani sędzi Doroty Jadwigi Tyrały oddano 12 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 4 głosach „wstrzymujących się”, udzielając tej kandydaturze poparcia bezwzględną większością głosów.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa
płk Piotr Raczkowski
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego



POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia

uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art.44 ust.1 - 3 ustawy z dnia 12 maja 2011r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. Nr 126, poz. 714, ze zm.).