

**UCHWAŁA NR 1111/2015**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**  
**z dnia 9 października 2015 r.**

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na dwa stanowiska sędziego w Sądzie Apelacyjnym w Warszawie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 714**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z 12 maja 2011r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. **przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na dwa stanowiska sędziego w Sądzie Apelacyjnym w Warszawie kandydatury:**

- **Pani Beaty Danuty Byszewskiej – sędziego Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie,**
- **Pani Ewy Agaty Gregajtys – sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie,**

2. **nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Apelacyjnego w Warszawie kandydatur:**

- **Pana Marka Celeja – sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie,**
- **Pani Doroty Jadwigi Tyrały – sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie.**

**UZASADNIENIE**

**I**

Na dwa wolne stanowiska sędziego w Sądzie Apelacyjnym w Warszawie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2014 r. poz. 714 zgłosiło się czworo powyżej wymienionych kandydatów oraz Pani Małgorzata Beata Janicz.

W dniu 8 września 2015 r. Krajowa Rada Sądownictwa umorzyła jednogłośnie postępowanie w sprawie powołania Pani Małgorzaty Beaty Janicz, z uwagi na cofnięcie zgłoszenia (uchwała KRS nr 974/2015) wynikające z odebrania w dniu 9 czerwca 2015r. nominacji na stanowisko sędziego Sądu Apelacyjnego w Warszawie.

## II

Na posiedzeniu w dniu 9 września 2015 r. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa stwierdził, że materiały zgromadzone na tym etapie postępowania są niewystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie i zwrócił się z wnioskiem do Rady o odroczenie rozpoznania sprawy celem zaproszenia i wysłuchania: Pana sędziego Marka Celeja, Pani sędzi Ewy Agaty Gregajtys oraz Pani sędzi Doroty Jadwigi Tyrały na posiedzeniu Zespołu. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła wniosek Zespołu, a ponadto postanowiła także zaprosić na rozmowę z Zespołem Pana sędziego Jerzego Ledera – Przewodniczącego II Wydziału Karnego Sądu Apelacyjnego w Warszawie. W dniu 5 października 2015 r. Zespół przeprowadził rozmowy z zaproszonymi osobami. Na posiedzeniu w dniu 7 października 2015 r. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, które wnikliwie przeanalizował, przeprowadził naradę i postanowił jednogłośnie rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa na dwa wolne stanowiska sędziego w Sądzie Apelacyjnym w Warszawie kandydatury Pani sędzi Beaty Danuty Byszewskiej oraz Pani sędzi Ewy Agaty Gregajtys. Wniosek taki, w ocenie Zespołu, jest w pełni uzasadniony treścią załączonych ocen kwalifikacyjnych, informacjami dotyczącymi posiadanego przez kandydatów doświadczenia zawodowego, uzyskanym poparciem Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej, jak również sposobem w jaki kandydaci zaprezentowali się podczas posiedzenia Zespołu w dniu 5 października 2015 r. Zespół miał również na względzie okoliczność, że jedno wolne stanowisko przeznaczone jest do pionu cywilnego, a drugie do pionu karnego, co wynika z protokołu posiedzenia Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 27 maja 2015 r.

## III

1. Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że wszyscy kandydaci, którzy zgłosili się w tym postępowaniu konkursowym spełniają wymagania ustawowe określone w art. 64 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2015 r., poz. 133 ze zm.).

Krajowa Rada Sądownictwa podejmując niniejszą uchwałę kierowała się kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z 12 maja 2011r. o Krajowej Radzie



Sądownictwa (Dz.U. Nr 126, poz.714 ze zm.). Rada uwzględniła uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacyjne, ich doświadczenie zawodowe, uzyskane poparcie Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej.

Po wszechstronnym i wnikliwym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa, dzieląc stanowisko Zespołu, uznała, że z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na dwa stanowiska sędziowskie w Sądzie Apelacyjnym w Warszawie zostaną przedstawione kandydatury Pani sędzi Beaty Danuty Byszewskiej oraz Pani sędzi Ewy Agaty Gregajtys.

2. Pani sędzia Beata Danuta Byszewska urodziła się w dniu 16 marca 1969 r. w Warszawie. Ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Warszawskim z wynikiem ogólnym dobrym, uzyskując tytuł magistra prawa w czerwcu 1995 r. Aplikację sądową etatową kandydatka odbyła w okręgu Sądu Wojewódzkiego w Warszawie w latach 1995-1997 i zakończyła ją egzaminem sędziowskim złożonym z wynikiem bardzo dobrym. Minister Sprawiedliwości z dniem 15 listopada 1997 r. mianował Panią Beatę Danutę Byszewską asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie. Orzekała w Wydziale Cywilnym tego Sądu. Z dniem 7 lipca 1999 r. została powołana przez Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie. W latach 1999-2005 orzekała w I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie. Od kwietnia 2002 r. do grudnia 2004 r. pełniła funkcję Przewodniczącej I Wydziału Cywilnego tego Sądu. Postanowieniem z dnia 6 stycznia 2005 r. została powołana przez Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie. Decyzją z dnia 20 kwietnia 2005 r. Minister Sprawiedliwości przeniósł kandydatkę, za jej zgodą, na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie, gdzie orzeka do chwili obecnej. W okresie od stycznia 2006 r. do kwietnia 2006 r. Pani Beata Danuta Byszewska pełniła funkcję Przewodniczącej II Wydziału Cywilnego tego Sądu. W okresie od listopada 2005 r. do kwietnia 2014 r. kandydatka orzekała na podstawie delegacji na pojedynczych sesjach w I Wydziale Cywilnym Sądu Apelacyjnego w Warszawie. Od marca 2007 r. do maja 2014 r. Pani sędzia pełniła funkcję wizytatora do spraw cywilnych w Sądzie Okręgowym Warszawa-Praga w Warszawie. W okresie od maja 2014 r. do maja 2015 r. kandydatka była delegowana przez Ministra Sprawiedliwości do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Apelacyjnym w Warszawie

w pełnym wymiarze czasu pracy. Czynności służbowe wykonywała w I Wydziale Cywilnym tego Sądu.

Kandydatka uzyskała pozytywną ocenę kwalifikacyjną sporządzoną przez Panią Agatę Wolkenberg – wizytatora Sądu Apelacyjnego w Warszawie, z której wynika, że wyniki pracy kandydatki za czas orzekania w pełnym wymiarze czasu pracy w I Wydziale Cywilnym tego Sądu są zdecydowanie lepsze od średnich wyników osiąganych przez sędziego orzekającego w tym Wydziale oraz w całym pionie cywilnym Sądu Apelacyjnego w Warszawie, zarówno w zakresie liczby odbytych sesji i posiedzeń, jak i liczby spraw załatwionych.

W okresie objętym oceną kandydatka była referentem i sprawozdawcą w różnych kategoriach spraw, wykazując się przy tym bardzo dobrą znajomością przepisów prawa materialnego i procesowego oraz orzecznictwa z zakresu prawa cywilnego, rodzinnego i gospodarczego, co potwierdzają również sporządzone o kandydatce opinie służbowe. Wizytator stwierdził również, że z powierzonych zadań i obowiązków Pani sędzia wywiązywała się bardzo dobrze, wykazując się wnikliwością, rzetelnością, terminowością i zaangażowaniem w realizowaniu zadań służbowych. Orzekając w składach trzyosobowych opiniowana wykazała się również umiejętnością pracy w zespole. Podkreślenia wymaga wyjątkowa staranność sporządzonych przez kandydatkę uzasadnień orzeczeń, które są rzeczowe, logiczne i właściwie skonstruowane. W uzasadnionych przypadkach kandydatka odwołuje się do poglądów doktryny i judykatury. Wyczerpująco uzasadnia również podstawy prawne rozstrzygnięć. Uzasadnienia sporządzane są zawsze z zachowaniem ustawowego terminu. W konkluzji sędzia wizytator podkreśliła, że Pani Beata Danuta Byszewska posiada predyspozycje i kwalifikacje do pełnienia urzędu sędziego sądu apelacyjnego, wobec czego jej kandydatura zasługuje na poparcie.

Z opinii Przewodniczącej I Wydziału Cywilnego Sądu Apelacyjnego w Warszawie wynika ponadto, że Pani Beata Byszewska jest osobą komunikatywną, koleżeńską i bardzo kulturalną.

Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie na posiedzeniu w dniu 27 maja 2015 r. oceniło jednogłośnie pozytywnie - wyróżniająco omawianą kandydaturę. Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej w dniu 22 czerwca 2015 r. w odniesieniu do wymienionej kandydatury oddano 55 głosów „za”, przy 10 głosach „przeciw” i 11 głosach „wstrzymujących się”.

3. Pani sędzia Ewa Agata Gregajtys urodziła się w dniu 13 grudnia 1972 r. w Nasielsku. Ukończyła studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji



Uniwersytetu Warszawskiego z wynikiem ogólnym dobrym, uzyskując tytuł magistra prawa w 1996 r. Aplikację sądową pozaetatową odbyła w okręgu Sądu Wojewódzkiego w Warszawie w latach 1996 – 1998. We wrześniu 1998 r. złożyła egzamin sędziowski z oceną dobrą. Z dniem 7 stycznia 1999 r. została mianowana przez Ministra Sprawiedliwości asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym dla m. st. Warszawy w Warszawie, gdzie orzekała w VI Wydziale Karnym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 29 czerwca 2001 r. została powołana na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie, gdzie do października 2007 r. orzekała w II Wydziale Karnym. Od września 2001 r. do grudnia 2003 r. pełniła funkcję Przewodniczącej IV Wydziału Grodzkiego, a od stycznia 2004 r. do lutego 2004 r. kierownika sekcji wykonawczej w II Wydziale Karnym tego Sądu. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 16 października 2007 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie, gdzie orzekała w IX Wydziale Karnym Odwoławczym do końca września 2014 r. W okresie od listopada 2011 r. do września 2014 r. pełniła funkcję Kierownika Szkolenia w Sądzie Okręgowym w Warszawie. Z dniem 1 października 2014 r. Minister Sprawiedliwości delegował kandydatkę do pełnienia obowiązków w Sądzie Apelacyjnym w Warszawie w pełnym wymiarze czasu pracy, gdzie orzeka do chwili obecnej w II Wydziale Karnym.

Kandydatka uzyskała wyróżniającą ocenę kwalifikacyjną sporządzoną przez Pana Krzysztofa Karpińskiego – wizytatora Sądu Apelacyjnego w Warszawie. Ze sporządzonej oceny wynika, że orzecznictwo Pani Ewy Agaty Gregajtys prezentuje bardzo wysoki poziom merytoryczny. Wizytator wskazał również, że Pani sędzia właściwie wypełnia swoje obowiązki służbowe. Rozprawy są prawidłowo zaplanowane, postępowanie przebiega sprawnie, a niezbędne decyzje podejmowane są w sposób niebudzący żadnych zastrzeżeń. Zarządzenia oraz postanowienia są redagowane prawidłowo. To samo dotyczy protokołów rozpraw. Rozstrzygnięcia oraz redakcja wyroków nie budzą wątpliwości. Sędzia posiada bogaty zasób wiedzy, w tym znajomość orzecznictwa Sądu Najwyższego i sądów apelacyjnych, na które w razie potrzeby powołuje się w uzasadnieniach wyroków, co wpływa na wysoki poziom merytoryczny sporządzanych uzasadnień. Uzasadnienia orzeczeń sporządza terminowo. Opiniowana jest osobą o wysokiej kulturze osobistej, co rzutuje na jej kulturę urzędowania. Pani sędzia potrafi dobrze organizować pracę, posiada umiejętność należytego kierowania rozprawą oraz wnikliwego wyjaśniania istotnych dla rozstrzygnięcia sprawy okoliczności. Posiada dużą wiedzę prawniczą. Na tej podstawie sędzia wizytator wyróżniająco ocenił pracę kandydatki stwierdzając, że jest bardzo dobrze przygotowana do pełnienia czynności sędziowskich w sądzie apelacyjnym.

Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie na posiedzeniu w dniu 27 maja 2015 r. oceniło jednogłośnie pozytywnie - wyróżniająco omawianą kandydaturę. Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej w dniu 22 czerwca 2015 r. w odniesieniu do wymienionej kandydatury oddano 58 głosów „za”, przy 10 głosach „przeciw” i 8 głosach „wstrzymujących się”.

4. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Kandydatki przedstawiane z wnioskiem o powołanie posiadają duże i różnorodne doświadczenie zawodowe, które zdobyły wykonując od wielu lat czynności orzecznicze, kolejno na stanowisku asesora sądowego, sędziego sądu rejonowego, sędziego sądu okręgowego oraz podczas delegacji do orzekania w Sądzie Apelacyjnym w Warszawie. Obie kandydatki pełniły dodatkowo wskazane powyżej funkcje administracyjne w sądownictwie. Kandydatki uzyskują dobre wyniki statystyczne, uzasadnienia orzeczeń sporządzają terminowo, a ponadto – co bardzo istotne – utrzymują dobrą stabilność orzecznictwa. Przedstawione okoliczności znajdują potwierdzenie w zebranych materiale sprawy. Kandydatki przedstawiane z wnioskiem o powołanie posiadają również duże doświadczenie życiowe, właściwy stosunek do przełożonych, stron i współpracowników. Obie kandydatki sprawdziły się również wykonując czynności orzecznicze w wieloosobowych składach orzeczniczych.

Krajowa Rada Sądownictwa pozytywnie oceniła także kandydatów nieprzedstawianych z wnioskiem o powołanie, dostrzegając ich długoletnie doświadczenie orzecznicze oraz posiadane cechy osobowościowe, a ponadto stwierdziła, że spełniają oni wymagania formalne stawiane kandydatom na urząd sędziego sądu apelacyjnego. Kandydaci ci wykazują się dobrym poziomem znajomości przepisów prawa materialnego i procesowego, orzecznictwa Sądu Najwyższego i aktualnych poglądów doktryny. Posiadają doświadczenie związane z rozpoznawaniem spraw o różnym stopniu trudności, niekiedy wielotomowych o skomplikowanym stanie faktycznym i prawnym. W odniesieniu do Pani sędzi Doroty Jadwigi Tyrały Rada zwróciła dodatkowo uwagę na wysoki poziom merytoryczny uzasadnień orzeczeń sporządzanych przez kandydatkę, terminowość podejmowanych czynności oraz bardzo duże zaangażowanie w pracę orzeczniczą. Okoliczności te zadecydowały o przedstawieniu tej kandydatki z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Apelacyjnego w Warszawie w ramach równoległe prowadzonego przed Radą postępowania nominacyjnego.



Kandydatura Pana sędziego Marka Celeja w niniejszej procedurze nominacyjnej, została oceniona niżej w porównaniu do kandydatur przedstawianych z wnioskiem o powołanie. Na decyzję Rady miała wpływ treść oceny kwalifikacyjnej sporządzonej przez Józefa Ciurko – wizytatora Sądu Apelacyjnego w Warszawie. Ze sporządzonej oceny wynika, że kandydat „niezbyt starannie procedował”, ponieważ Sąd Apelacyjny w Warszawie rozpoznając środki odwoławcze od orzeczeń wydanych z udziałem Pana sędziego Marka Celeja, w ośmiu sprawach uchylił zaskarżone orzeczenia i przekazał sprawy do ponownego rozpoznania, a w sześciu sprawach zaskarżone orzeczenia zmienił. Zdaniem wizytatora sprawność postępowania w sprawach rozpoznawanych przez tego kandydata nie budziła zastrzeżeń, jednak nie znalazła „przełożenia” na jakość i poziom jego orzecznictwa, wobec liczby uchylonych i zmienionych orzeczeń. Opiniujący stwierdził też, że w większości były to sprawy o przeciętnym stopniu trudności. W konkluzji opiniujący wskazał, że kandydat powinien doskonalić swoje umiejętności orzecznicze w ramach dalszej delegacji do Sądu Apelacyjnego.

Kandydat zgłosił pisemne uwagi do sporządzonej oceny kwalifikacyjnej, wskazując przede wszystkim że:

- 1) nie ma w niej informacji jaki okres pracy orzeczniczej stanowił podstawę dokonanej oceny,
- 2) błędnie podana została liczba spraw, co do których Sąd Apelacyjny w Warszawie uchylił wyrok i przekazał sprawę do ponownego rozpoznania,
- 3) nie zostały podane dane statystyczne dotyczące liczby spraw utrzymanych w mocy przez Sąd Apelacyjny w Warszawie oraz liczby spraw zakończonych w Sądzie Okręgowym w Warszawie, co do których nie wpłynęły środki odwoławcze,
- 4) nie podziela stanowiska sędziego wizytatora wskazującego na brak staranności w prowadzeniu spraw, które zostały uchylone przez Sąd Apelacyjny w Warszawie i przekazane do ponownego rozpoznania. Zdaniem kandydata odmienna ocena materiału dowodowego lub błąd procesowy nie może stanowić o tym, że są to poważne uchybienia, w szczególności że podstawą uchyleń nie były bezwzględne przesłanki odwoławcze,
- 5) sprawy, w których orzekał zostały błędnie ocenione jako sprawy o przeciętnym stopniu trudności,
- 6) sędzia wizytator błędnie ustalił, że praca w Krajowej Radzie Sądownictwa skutkowałą ograniczeniem liczby spraw, które rozpoznawał oraz przekładała się na poziom wydawanych orzeczeń.

Złożone przez kandydata pisemne uwagi zostały rozpatrzone przez trzech sędziów wizytatorów Sądu Apelacyjnego w Warszawie w trybie art. 57a § 8 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych w brzmieniu obowiązującym przed 1 października 2014r. (Dz. U. z 2015r. poz.133 ze zm.). Wizytatorzy stwierdzili, że podniesione zarzuty nie zasługują na uwzględnienie oraz podtrzymali ocenę kwalifikacyjną sporządzoną przez sędziego Józefa Ciurko. Sędziowie wizytatorzy uznali, że najważniejszym argumentem podniesionym przez sędziego wizytatora Józefa Ciurko w sporządzonej przez niego ocenie kwalifikacyjnej są uchybienia powstałe podczas rozpoznawania spraw z udziałem kandydata. Wielość przyczyn powodujących uchylenie lub zmianę orzeczenia przez Sąd Apelacyjny w Warszawie oraz ich merytoryczna treść powodują, że uzasadnione jest uznanie ich za poważne i zawinione. Przedstawione fakty uzasadniają, zdaniem opiniujących, zastrzeżenia sądu odwoławczego co do prawidłowości i trafności orzeczeń. Konkludując sędziowie wizytatorzy stwierdzili, że dla ogólnej oceny nie jest istotna sama statystyka, lecz merytoryczna skuteczność wydanych rozstrzygnięć.

5. Krajowa Rada Sądownictwa brała pod uwagę opinię Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie oraz poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej.

Kandydatki przedstawiane z wnioskiem o powołanie uzyskały jako jedyne spośród kandydatów uczestniczących w niniejszej procedurze nominacyjnej oceny jednogłośnie wyróżniające podczas posiedzenia Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie w dniu 27 maja 2015 r. Ponadto Pani sędzia Ewa Agata Gregajtys oraz Pani sędzia Beata Danuta Byszewska uzyskały odpowiednio najwyższe i drugie w kolejności poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej. Wyniki głosowań dotyczące tych kandydatek zostały przedstawione powyżej.

Kandydatura Pana sędziego Marka Celeja uzyskała ocenę niejednogłośnie pozytywną z zastrzeżeniem podczas posiedzenia Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie w dniu 27 maja 2015 r. oraz trzecie w kolejności (34 głosy „za”, przy 28 głosach „przeciw” i 14 głosach „wstrzymujących się”) poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej.

Kandydatura Pani sędzi Doroty Jadwigi Tyrały uzyskała ocenę jednogłośnie pozytywną podczas posiedzenia Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie w dniu 27 maja 2015 r. oraz czwarte w kolejności (30 głosów „za”, przy 27 głosach „przeciw” i 19 głosach „wstrzymujących się”) poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej.



6. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatury Pani sędzi Beaty Danuty Byszewskiej oraz Pani sędzi Ewy Agaty Gregajtys zdecydował całokształt okoliczności sprawy, w szczególności oceny kwalifikacyjne, doświadczenie zawodowe, a także zdecydowane poparcie Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie oraz Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej.

7. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 9 października 2015 r. na kandydaturę:

- Pani sędzi Beaty Danuty Byszewskiej oddano 16 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”, udzielając tej kandydaturze poparcia bezwzględną większością głosów,
- Pana sędziego Marka Celeja nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani sędzi Ewy Agaty Gregajtys oddano 16 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”, udzielając tej kandydaturze poparcia bezwzględną większością głosów,
- Pani sędzi Doroty Jadwigi Tyrały nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący  
Krajowej Rady Sądownictwa  
płk Piotr Raczkowski  
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego



#### **POUCZENIE**

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia

uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87<sup>1</sup> k.p.c. (art.44 ust.1 - 3 ustawy z dnia 12 maja 2011r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. Nr 126, poz. 714, ze zm.).