

**UCHWAŁA NR 1107/2015**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**  
**z dnia 9 października 2015 r.**

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu  
na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Inowrocławiu,  
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2015 r., poz. 356**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z 12 maja 2011r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. **przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Inowrocławiu kandydaturę Pani Natalii Heleny Bonowicz – referendarza sądowego,**
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Inowrocławiu kandydatury Pana Stanisława Koca – asystenta sędziego.

**UZASADNIENIE**

**I**

Na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Inowrocławiu, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2015 r. pod poz. 356 zgłosiło się dwoje kandydatów powyżej wymienionych.

**II**

Na posiedzeniu w dniu 8 października 2015 r. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, które przeanalizował, przeprowadził naradę i postanowił jednogłośnie rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa na wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Inowrocławiu kandydaturę Pani Natalii Heleny Bonowicz. Wniosek taki, w ocenie Zespołu, jest w pełni uzasadniony treścią załączonych ocen kwalifikacyjnych, informacjami dotyczącymi posiadanego przez kandydatów doświadczenia zawodowego, opiniami służbowymi oraz

poparciem Kolegium Sądu Okręgowego w Bydgoszczy i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Bydgoszczy.

Przedstawiając powyższe Zespół kierował się dyspozycją art. 35 ust. 1 i 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, Zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów.

### III

1. Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że kandydatka przedstawiana z wnioskiem o powołanie spełnia wymagania ustawowe określone w art. 61 § 1 ustawy z 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2015 r., poz. 133, ze zm.) w zw. z art. 65 ustawy z 23 stycznia 2009 r. o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury (Dz. U. z 2012 r., poz. 1230, ze zm.).

Rada podejmując niniejszą uchwałę kierowała się kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa i uwzględniła uzyskaną przez kandydatkę ocenę kwalifikacyjną, jej doświadczenie zawodowe, opinie służbowe, oceny ze studiów i egzaminu sędziowskiego oraz uzyskane poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Bydgoszczy i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Bydgoszczy.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa, dzieląc stanowisko Zespołu, uznała, że z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Inowrocławiu zostanie przedstawiona kandydatura Pani referendarz Natalii Heleny Bonowicz.

2. Pani Natalia Helena Bonowicz urodziła się 31 sierpnia 1976 r. w Augustowie. Ukończyła studia prawnicze na Uniwersytecie Mikołaja Kopernika w Toruniu z wynikiem bardzo dobrym i uzyskała w dniu 10 maja 2000 r. tytuł zawodowy magistra. W okresie od stycznia 2001 r. do sierpnia 2001 r. pracowała w Kancelarii Radców Prawnych Piszczek i Partnerzy s.c. na stanowisku referenta do spraw prawnych, a następnie w Kancelarii Adwokackiej Jerzego Dobrzańskiego w Olsztynie, gdzie była zatrudniona na stanowisku referenta do spraw prawnych od lutego 2002 r. do marca 2003 r. W tym czasie odbywała

również aplikację sądową (lata 2001-2004). Egzamin sędziowski złożyła we wrześniu 2004 r. z oceną dobrą. Od października 2004 r. do kwietnia 2006 r. pracowała na stanowisku asystenta sędziego w XI Wydziale Wykonywania Orzeczeń Karnych Sądu Rejonowego w Toruniu, zaś od maja 2006 r. do lipca 2006 r. pełniła obowiązki asystenta w X Wydziale Grodzkim tego Sądu. Z dniem 1 sierpnia 2006 r. została mianowana przez Ministra Sprawiedliwości referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Toruniu i od tego czasu do chwili obecnej orzeka w VI Wydziale Ksiąg Wieczystych tego Sądu.

Kandydatka uzyskała pozytywną ocenę kwalifikacyjną sporządzoną przez wizytatora Sądu Okręgowego w Bydgoszczy Barbarę Jankowską-Kocon. Zdaniem sędzi wizytator analiza pracy Pani referendarz Natalii Heleny Bonowicz potwierdza pozytywną ocenę wyrażoną w poprzednich opiniach z maja 2014 r. i października 2014 r. Analiza danych statystycznych opiniowanej wskazuje, że uzyskuje ona bardzo dobre wyniki ilościowe. Liczba spraw załatwionych przez kandydatkę jest wyższa od średniej załatwień w skali okręgu, apelacji i kraju. Utrzymuje dobrą stabilność orzecznictwa. Niska zaskarżalność orzeczeń opiniowanej świadczy o jej dobrym przygotowaniu merytorycznym. Analiza akt spraw rozpoznawanych przez kandydatkę uzasadnia twierdzenie, że wnioski rozpoznawane były wnikliwie, a uzasadnienia postanowień oddalających żądania w nich zawarte trafnie wskazywały na przeszkody do dokonania wpisu. Wnioski wieczysto księgowe w załatwianych przez opiniowaną sprawach dotyczyły różnorodnych zagadnień i odnosiły się do wszystkich działów ksiąg wieczystych. W ocenie sędziego wizytatora Pani referendarz Natalia Helena Bonowicz w sprawach poddanych kontroli wykazała się znajomością prawa materialnego i procesowego.

Opiniowana uzyskała również bardzo dobre opinie służbowe Prezesa Sądu Rejonowego w Toruniu oraz Przewodniczącej i Zastępcy Przewodniczącej Wydziału Ksiąg Wieczystych tego Sądu, z których wynika, że jest osobą sumienną, rzetelną, a ponadto posiada wysoką kulturę osobistą.

Kolegium Sądu Okręgowego w Bydgoszczy na posiedzeniu w dniu 8 września 2015 r. zaopiniowało omawianą kandydaturę stosunkiem głosów: 6 „za”, przy 2 głosach „przeciw”. Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Bydgoszczy w dniu 10 września 2015 r. w odniesieniu do wymienionej kandydatury oddano 56 głosów „za”, przy 25 głosach „przeciw”.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Kandydatka przedstawiana z wnioskiem o powołanie posiada doświadczenie zawodowe, które zdobyła pracując na stanowiskach: referenta do spraw prawnych w kancelarii radców prawnych i kancelarii adwokackiej, asystenta sędziego i referendarza sądowego. Pani Natalia Helena Bonowicz stale podnosi kwalifikacje zawodowe, uczestnicząc w różnego rodzaju szkoleniach organizowanych w ramach wymiaru sprawiedliwości. Ponadto uzyskuje dobre wyniki statystyczne, cechuje ją wysoka kultura osobista oraz właściwy stosunek do współpracowników i przełożonych. Przedstawione okoliczności znajdują uzasadnienie w sporządzonej ocenie kwalifikacyjnej i załączonych do akt sprawy opiniach służbowych.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa drugi z kandydatów biorących udział w konkursie – Pan asystent Stanisław Koc legitymuje się niższymi kwalifikacjami zawodowymi od kandydatki przedstawianej z wnioskiem o powołanie. Ponadto posiada krótsze doświadczenie zawodowe w ramach wymiaru sprawiedliwości. Jest zatrudniony na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Bydgoszczy od 29 grudnia 2008 r.

4. Krajowa Rada Sądownictwa brała pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatów na dyplomie wyższych studiów prawnych oraz z egzaminu sędziowskiego.

Kandydatka przedstawiana z wnioskiem o powołanie uzyskała ocenę bardzo dobrą na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawnych oraz ocenę dobrą z egzaminu sędziowskiego.

Pan asystent Stanisław Koc uzyskał zaledwie ocenę dostateczną na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawnych oraz ocenę dobrą z egzaminu sędziowskiego.

5. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Bydgoszczy i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Bydgoszczy.

Kandydatka przedstawiana z wnioskiem o powołanie uzyskała wysokie poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Bydgoszczy i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Bydgoszczy. Wyniki głosowania dotyczące tej kandydatury zostały przedstawione powyżej.

Pan asystent Stanisław Koc nie uzyskał pozytywnej oceny Kolegium Sądu Okręgowego w Bydgoszczy (1 głos „za”, przy 7 głosach „przeciw”) oraz pozytywnej opinii Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Bydgoszczy (33 głosy „za”, przy 47 głosach „przeciw”).


6. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatury Pani Natalii Heleny Bonowicz zdecydował całokształt okoliczności sprawy, w szczególności jej doświadczenie zawodowe, pozytywna ocena kwalifikacyjna, wyższe oceny uzyskane na dyplomie ukończenia studiów prawniczych oraz z egzaminu sędziowskiego, a także zdecydowane poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Bydgoszczy i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Bydgoszczy.

7. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 9 października 2015 r. na kandydaturę:

- Pani Natalii Heleny Bonowicz oddano 15 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”, udzielając tej kandydaturze poparcia bezwzględna większością głosów,
- Pana Stanisława Koca nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 4 głosy „przeciw” oraz 11 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący  
Krajowej Rady Sądownictwa  
płk Piotr Raćzkowski  
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego



**POUCZENIE**

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87<sup>1</sup> k.p.c. (art.44 ust.1 - 3 ustawy z dnia 12 maja 2011r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. Nr 126, poz. 714, ze zm.).