

**UCHWAŁA NR 1105/2015**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**  
**z dnia 8 października 2015 r.**

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu  
na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Dzierżoniowie,  
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2015 r., poz. 161**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714, ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

- 1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Dzierżoniowie kandydaturę Pani Anny Ewy Miś – asystenta sędziego,**
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Dzierżoniowie kandydatur:
  - Pani Marty Banowskiej – asystenta sędziego,
  - Pani Kamili Brandt-Zajac – referendarza sądowego,
  - Pana Andrzeja Adama Jasieckiego – asystenta sędziego,
  - Pani Agnieszki Katarzyny Kliś – asystenta sędziego,
  - Pani Jadwigi Mazurkiewicz – asystenta sędziego,
  - Pani Małgorzaty Marii Rarok-Wernerowskiej – asystenta sędziego.

**UZASADNIENIE**

**I**

Na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Dzierżoniowie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2015 r. pod poz. 161, zgłosiło się dziewięcioro kandydatów.

Wobec rezygnacji Pani Marty Banowskiej, Pani Agnieszki Jurzec-Jasieckiej oraz Pani Katarzyny Sanockiej z ubiegania się o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego

Sądu Rejonowego w Dzierżoniowie Krajowa Rada Sądownictwa umorzyła postępowanie wszczęte w sprawie z ich zgłoszeń (uchwały Nr 1118/2015 z 9 października 2015 r., Nr 975 z 8 września 2015 r. i Nr 865/2015 z 28 lipca 2015 r.). Z uwagi na informację o cofnięciu przez Panią Martę Banowską zgłoszenia na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Dzierżoniowie po zakończeniu głosowania nad kandydaturami, w trakcie głosowania uwzględniono także jej kandydaturę.

## II

Na posiedzeniu w dniu 27 lipca 2015 r. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa oceniając, że materiały nie są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie, zwrócił się z wnioskiem do Krajowej Rady Sądownictwa o wysłuchanie w trybie wideokonferencji kandydatów: Pani Marty Banowskiej, Pana Andrzeja Adama Jasiockiego, Pani Anny Ewy Miś oraz Pani Małgorzaty Marii Rarok-Wernerowskiej. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła ten wniosek podczas posiedzenia plenarnego w dniu 28 lipca 2015 r.

Na posiedzeniu w dniu 7 września 2015 r. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa przeprowadził w trybie wideokonferencji rozmowy z zaproszonymi kandydatami. Po zapoznaniu się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, które przeanalizował, odbył naradę. Podczas głosowania nad rekomendowaniem Radzie kandydata na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Dzierżoniowie członkowie Zespołu oddali na kandydaturę Pani Anny Ewy Miś 2 głosy „za” oraz 3 głosy „przeciw”, przy braku głosów „wstrzymujących się”, a na kandydaturę Pani Małgorzaty Marii Rarok-Wernerowskiej 1 głos „za” oraz 4 głosy „przeciw”, przy braku głosów „wstrzymujących się”. Wobec nieuzyskania przez żadnego z kandydatów bezwzględnej większości głosów, Zespół przyjął stanowisko o nierekomendowaniu Krajowej Radzie Sądownictwa na jedno wolne stanowisko w Sądzie Rejonowym w Dzierżoniowie żadnej ze zgłoszonych kandydatur. Wniosek taki, w ocenie Zespołu, jest w pełni uzasadniony treścią załączonych ocen kwalifikacyjnych, informacjami dotyczącymi posiadanego przez kandydatów doświadczenia zawodowego, opiniami służbowymi oraz uzyskanym poparciem środowiska sędziowskiego.

Przedstawiając powyższe, Zespół kierował się dyspozycją art. 35 ust. 1 i 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714, ze zm.), zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, opinie

przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów.

Podczas posiedzenia plenarnego 8 września 2015 r. Krajowa Rada Sądownictwa, uwzględniając całokształt materiału zgromadzonego w sprawie, postanowiła zaprosić Panią Annę Ewę Miś oraz Panią Małgorzatę Marię Rarok-Wernerowską w celu bezpośredniego wysłuchania przed Radą.

Obie powyżej wymienione kandydatki zostały wysłuchane na posiedzeniu plenarnym Krajowej Rady Sądownictwa 8 października 2015 r. Podczas głosowania Pani Anna Ewa Miś uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów, wobec czego jej kandydatura zostanie przedstawiona z wnioskiem o powołanie na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Dzierżoniowie.

### III

1. Podejmując niniejszą uchwałę, Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę wymagania ustawowe określone w art. 61 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2015 r., poz. 133, ze zm.) w zw. z art. 65 ust. 3 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury (Dz. U. z 2012 r., poz. 1230, ze zm.). Rada kierowała się kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714, ze zm.) w tym: ocenami kwalifikacyjnymi, doświadczeniem zawodowym kandydatów, opiniami przełożonych, ocenami ze studiów i z egzaminu zawodowego oraz uzyskanym poparciem środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa, nie podzielając stanowiska Zespołu, uznała, że z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Dzierżoniowie zostanie przedstawiona kandydatura Pani Anny Ewy Miś.

2. Pani Anna Ewa Miś urodziła się 21 maja 1979 r. w Biłgoraju. W 2003 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa Uniwersytetu Rzeszowskiego w Rzeszowie, uzyskując tytuł magistra prawa z ogólną oceną dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Zamościu we wrześniu 2007 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dostatecznym plus. W okresie od 5 listopada 2007 r. do 31 stycznia 2008 r. pracowała w charakterze asystenta sędziego w II Wydziale Karnym Sądu Okręgowego

w Zamościu w wymiarze ½ etatu, a w okresie od 1 lutego 2008 r. do 4 marca 2008 r. w pełnym wymiarze czasu pracy. Od 5 maja 2008 r. do chwili obecnej pracuje jako asystent sędziego w Sądzie Okręgowym w Świdnicy, w którym do 5 października 2008 r. wykonywała obowiązki w Oddziale Administracyjnym – referacie do spraw obrotu z zagranicą, a obecnie wykonuje obowiązki w I Wydziale Cywilnym. W 2014 r. ukończyła studia podyplomowe z zakresu Prawa Gospodarczego i Handlowego na Wydziale Prawa, Administracji i Ekonomii Uniwersytetu Wrocławskiego z wynikiem bardzo dobrym.

Praca i kwalifikacje zawodowe kandydatki zostały ocenione jako bardzo dobre przez Panią Małgorzatę Mróz – wizytatora do spraw egzekucyjnych, która wyraziła pogląd, że Pani Anna Ewa Miś wykonuje powierzone jej czynności terminowo, rzetelnie, sumiennie i z dużym zaangażowaniem. Jest do tego osobą o wysokiej kulturze osobistej, należycie układającą relacje na gruncie zawodowym, bardzo dobrze zorganizowaną i profesjonalną. W ocenie sędzi wizytator kandydatka doskonale opanowała techniczną stronę pracy sędziego, wykazuje się bardzo dobrą znajomością przepisów prawa cywilnego oraz prawa rodzinnego, a także samodzielnością i odpowiedzialnością, co daje podstawę do stwierdzenia, że posiada wszystkie cechy niezbędne do wykonywania zawodu sędziego. Sędzia wizytator określiła Panią Annę Ewę Miś jako doskonałą kandydatkę na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Kolegium Sądu Okręgowego w Świdnicy na posiedzeniu w dniu 13 maja 2015 r. zaopiniowało kandydaturę Pani Anny Ewy Miś, przyznając jej 64 punkty. Na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Świdnicy w dniu 25 maja 2015 r. w odniesieniu do wymienionej kandydatury oddano: 57 głosów „za” oraz 3 głosy „przeciw”, przy 5 głosach „wstrzymujących się”, udzielając jej najwyższego poparcia.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi, opiniami służbowymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Kandydatka przedstawiona z wnioskiem o powołanie posiada duże doświadczenie zawodowe, które zdobyła pracując od ponad siedmiu lat w charakterze asystenta sędziego. Jej wysokie kwalifikacje zawodowe znajdują odzwierciedlenie w bardzo dobrej opinii kwalifikacyjnej oraz pozytywnych opiniach sporządzonych przez sędziów przełożonych.

Pani Longina Góra – wizytator ds. rodzinnych i nieletnich w swojej opinii dotyczącej pracy kandydatki w Oddziale Administracyjnym – referacie do spraw obrotu z zagranicą w Sądzie Okręgowym w Świdnicy podniosła, że Pani Anna Ewa Miś wykonywała swoje

obowiązki starannie i z zaangażowaniem, a przygotowane przez nią projekty pism nie wymagały poprawek merytorycznych.

Z treści opinii sporządzonych przez sędziów orzekających w I Wydziale Cywilnym Sądu Okręgowego w Świdnicy, z którymi współpracuje opiniowana, wynika, że wszystkie projekty uzasadnień, orzeczeń i zarządzeń, sporządzane były przez nią prawidłowo i terminowo. Zdaniem sędziów kandydatkę cechuje wyjątkowa pracowitość, obowiązkowość i rzetelność, co daje pełną gwarancję należytego wykonywania przez nią zawodu sędziego.

Pani Anna Ewa Miś stale podnosi kwalifikacje zawodowe, uczestnicząc w licznych i zróżnicowanych szkoleniach zawodowych.

Pani Małgorzata Maria Rarok-Wernerowska, urodzona w 1979 r., w 2003 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa, Administracji i Ekonomii Uniwersytetu Wrocławskiego, uzyskując tytuł magistra prawa z ogólną oceną dobrą plus. W okresie od kwietnia 2004 r. do marca 2005 r. pełniła obowiązki asystenta sędziego w Wydziale Grodzkim Sądu Rejonowego w Dzierżoniowie, a od 1 kwietnia 2005 r. do chwili obecnej jest zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego w tym Sądzie, początkowo w Wydziale Grodzkim, a następnie w Wydziale Cywilnym oraz w Wydziale Pracy. Po odbyciu stażu asystenckiego w okręgu Sądu Okręgowego w Świdnicy we wrześniu 2010 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym. Praca i kwalifikacje Pani Małgorzaty Marii Rarok-Wernerowskiej zostały ocenione jako bardzo dobre przez sędziego wizytatora do spraw cywilnych. Pomimo wysokich kwalifikacji i dużego doświadczenia zawodowego kandydatka ta nie uzyskała jednak tak wysokiego poparcia Kolegium Sądu Okręgowego w Świdnicy oraz Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Świdnicy, jak Pani Anna Ewa Miś.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa pozostałe osoby biorące udział w konkursie nie prezentują tak wysokich kwalifikacji zawodowych, jak kandydatka przedstawiona z wnioskiem o powołanie.

**4.** Krajowa Rada Sądownictwa brała również pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatów na dyplomach ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz z egzaminów sędziowskich.

Oceny uzyskane przez kandydatkę przedstawioną z wnioskiem o powołanie zostały zaprezentowane powyżej. Pani Małgorzata Maria Rarok-Wernerowska uzyskała ocenę dobrą plus na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych, a pozostali kandydaci, podobnie jak Pani Anna Ewa Miś, oceny dobre.

Pani Kamila Brandt-Zajac złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym plus. Pan Andrzej Adam Jasiocki oraz Pani Małgorzata Maria Rarok-Wernerowska otrzymali z tego egzaminu oceny dobre. Pani Jadwiga Mazurkiewicz, tak jak Pani Anna Ewa Miś, otrzymała zaś ocenę dostateczną plus, a Pani Agnieszka Katarzyna Kliś ocenę dostateczną.

5. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Świdnicy i ocenę Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Świdnicy.

Kandydatka przedstawiona z wnioskiem o powołanie uzyskała zdecydowanie najwyższe poparcie środowiska sędziowskiego. Wyniki głosowania Kolegium Sądu Okręgowego w Świdnicy oraz Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Świdnicy, w odniesieniu do Pani Anny Ewy Miś, zostały przedstawione powyżej.

Pozostałe osoby biorące udział w konkursie uzyskały zarówno niższą liczbę punktów poparcia Kolegium Sądu Okręgowego w Świdnicy, jak i zdecydowanie niższe poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Świdnicy.

6. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatury Pani Anny Ewy Miś zadecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności posiadane przez nią doświadczenie zawodowe, bardzo dobra ocena kwalifikacyjna, pozytywne opinie służbowe, a także zdecydowanie najwyższe poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Świdnicy i Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Świdnicy. Pani Anna Ewa Miś podczas bezpośredniej prezentacji w trakcie przeprowadzonej rozmowy na posiedzeniu plenarnym Krajowej Rady Sądownictwa wyróżniła się wystarczającymi przymiotami i predyspozycjami osobistymi, co przesądziło o pozytywnej ocenie jej kandydatury w przedmiotowej procedurze konkursowej.

7. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 8 października 2015 r. na kandydaturę:


- Pani Marty Banowskiej oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani Kamili Brandt-Zajac oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pana Andrzeja Adama Jasiockiego oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Agnieszki Katarzyny Kliś oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Jadwigi Mazurkiewicz oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Anny Ewy Miś oddano 13 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 4 głosach „wstrzymujących się”, udzielając tej kandydaturze poparcia bezwzględną liczbą głosów,
- Pani Małgorzaty Marii Rarok-Wernerowskiej oddano 0 głosów „za”, 4 głosy „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący  
Krajowej Rady Sądownictwa  
płk Piotr Rączkowski  
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego



#### POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87<sup>1</sup> k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. Nr 126, poz. 714, ze zm.).