

UCHWAŁA NR 1104/2015
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 8 października 2015 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na dwa wolne stanowiska sędziego Sądu Apelacyjnego w Krakowie,
ogłoszone w Monitorze Polskim z 2015 r., poz. 143**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 z późn. zm.), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na dwa wolne stanowiska sędziego Sądu Apelacyjnego w Krakowie kandydatury:

- Pana Krzysztofa Mariana Hejosa sędziego Sądu Okręgowego w Katowicach,
- Pana Dariusza Adama Placzka sędziego Sądu Okręgowego w Tarnowie;

2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Apelacyjnego w Krakowie kandydatur:

- Pani Wandy Marii Zawickiej sędziego Sądu Okręgowego w Krakowie,
- Pana Andrzeja Żelazowskiego sędziego Sądu Okręgowego w Krakowie.

UZASADNIENIE

I

Na dwa wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Apelacyjnym w Krakowie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2015 r. pod poz. 143, zgłosiło się pięcioro kandydatów. Poza wymienionymi wyżej osobami w postępowaniu brała udział także Pani Bożena Renata Lichota sędzia Sądu Okręgowego w Krakowie.

Wobec rezygnacji tej kandydatki z ubiegania się o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Apelacyjnego w Krakowie Krajowa Rada Sądownictwa na podstawie art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 z późn. zm.) umorzyła postępowanie wszczęte w sprawie z jej wniosku, uchwałą Nr 846/2015 z dnia 7 lipca 2015 r.

II

Podczas posiedzenia w dniu 7 września 2015 r. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa po przeanalizowaniu zgromadzonego materiału ocenił, że nie jest on wystarczający do zajęcia stanowiska w sprawie i wystąpił do Krajowej Rady Sądownictwa z wnioskiem o zaproszenie w celu wysłuchania na posiedzeniu Zespołu Przewodniczącego Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Apelacyjnego w Krakowie. Podczas posiedzenia plenarnego 8 września 2015 r. Krajowa Rada Sądownictwa jednogłośnie (16 głosami „za”) uwzględniła wniosek Zespołu.

W trakcie posiedzenia 5 października 2015 r. członkowie Zespołu przeprowadzili rozmowę z Panem SSA Krystianem Serzyską Przewodniczącym III Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Apelacyjnego w Krakowie, a następnie odbyli naradę i postanowili jednogłośnie (4 głosami „za”) rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa na dwa wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Apelacyjnym w Krakowie kandydatury Pana Dariusza Adama Płaczka na pierwszym miejscu listy rekomendacyjnej i Pana Krzysztofa Mariana Hejosza na miejscu drugim. W ocenie Zespołu wniosek taki jest w pełni uzasadniony treścią załączonych ocen kwalifikacyjnych i opinii służbowych, informacjami dotyczącymi posiadanego przez kandydatów doświadczenia zawodowego oraz poziomem uzyskanego przez nich poparcia Kolegium Sądu Apelacyjnego w Krakowie i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Krakowskiej.

Zespół kierował się dyspozycją art. 35 ust. 1 i 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 z późn. zm.), zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów. Zespół wziął również pod uwagę informację zawartą w protokole Kolegium Sądu Apelacyjnego w Kielcach z dnia 25 maja 2015 r. Nr 7/15, że dwa wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Apelacyjnym w Krakowie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2015 r., poz. 143, są przewidziane dla pionu pracy i ubezpieczeń społecznych, a także opinię Przewodniczącego III Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Apelacyjnego w Krakowie.

W uzasadnieniu stanowiska Zespół podkreślił, że rekomendowani kandydaci posiadają wieloletnie doświadczenie zawodowe, ich kwalifikacje i praca zostały ocenione jako bardzo

dobre przez sędziów wizytatorów oraz sędziów przełożonych, uzyskali pozytywną opinię Kolegium Sądu Apelacyjnego w Krakowie i wysokie poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Krakowskiej, a także rekomendację Przewodniczącego Wydziału III Pracy i Ubezpieczeń Społecznych.

III

1. Podejmując niniejszą uchwałę, Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę wymagania ustawowe określone w art. 64 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2015 r. poz. 133 z późn. zm.). Rada kierowała się także kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 26, poz. 714 z późn. zm.) i uwzględniła oceny kwalifikacyjne kandydatów, ich doświadczenie zawodowe, oceny ze studiów i egzaminu zawodowego, a także poziom poparcia Kolegium Sądu Apelacyjnego w Krakowie i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Krakowskiej.

Po wszechstronnym i wnikliwym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa, dzieląc stanowisko Zespołu, uznała, że z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na dwa wolne stanowiska sędziego Sądu Apelacyjnego w Krakowie zostaną przedstawione kandydatury Pana Krzysztofa Mariana Hejosa i Pana Dariusza Adama Płaczka.

2. Pan Krzysztof Marian Hejosa urodził się 24 maja 1968 r. w Bielsku-Białej. Wyższe studia prawnicze ukończył w 1992 r. z oceną dobrą. W 1994 r. złożył egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym. Z dniem 1 grudnia 1994 r. został mianowany asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Katowicach. W okresie asesury orzekał w I Wydziale Cywilnym. Z dniem 4 października 1996 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Katowicach. Powierzone obowiązki pełnił w wydziale cywilnym. Od 15 lutego 2001 r. pełnił obowiązki Przewodniczącego I Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego w Katowicach, a następnie od 15 września 2001 r. do 14 stycznia 2003 r. sprawował tę funkcję. W latach 2003-2007 pełnił funkcję Prezesa Sądu Rejonowego w Katowicach. Z dniem 29 czerwca 2005 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Katowicach. Orzekał w III Wydziale Cywilnym Odwoławczym. Od 1 kwietnia 2007 r. do 30 kwietnia 2013 r. pełnił funkcję Prezesa Sądu Rejonowego Katowice-Zachód w Katowicach, będąc jednocześnie delegowanym do pełnienia obowiązków sędziego w tym Sądzie. W ramach delegacji udzielonej przez Ministra Sprawiedliwości od 1 maja 2013 r. orzeka w pełnym wymiarze czasu pracy w Sądzie Apelacyjnym w Krakowie

(początkowo w I Wydziale Cywilnym, a od 1 października 2014 r. do chwili obecnej w III Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych).

Pan Krzysztof Marian Hejosz uzyskał bardzo dobre oceny kwalifikacyjne sporządzone przez Panią Agatę Pyjas-Luty sędziego III Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Apelacyjnego w Krakowie oraz Pana Pawła Rygla sędziego wizytatora do spraw cywilnych Sądu Apelacyjnego w Krakowie. Sędzia Agata Pyjas-Luty stwierdziła, że kandydat jest osobą pracowitą i posiadającą umiejętność dobrej organizacji pracy. Świadczą o tym dobre wyniki pracy w ujęciu liczbowym, jak również terminowość sporządzania uzasadnień. Zdaniem opiniującej praca Pana Krzysztofa Mariana Hejosza, prezentowany poziom wiedzy prawniczej, sposób prowadzenia postępowań oraz rzetelność pozwalają ocenić jego kandydaturę na stanowisko sędziego sądu apelacyjnego jako bardzo dobrą. Sędzia Paweł Rygiel stwierdził zaś, że opiniowany jest pracowity i rzetelny, stale podnosi kwalifikacje, a jego zaangażowanie w działalność pozaorzeczniczą, związaną m.in. z prowadzeniem wykładów dla aplikantów adwokackich oraz Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury, nie tylko nie wpływa negatywnie na wykonywanie obowiązków orzeczniczych, lecz świadczy o posiadaniu świetnych zdolności organizacyjnych. W opinii sędziego wizytatora wyniki dokonanej lustracji pozwalają na wysoką ocenę pracy i orzecznictwa Pana Krzysztofa Mariana Hejosza i dają podstawę do sformułowania wniosku, że spełnia on warunki merytoryczne do wykonywania czynności orzeczniczych sędziego sądu apelacyjnego. Pozytywną opinię o kandydacie sporządził również Prezes Sądu Okręgowego w Katowicach. Pan Krzysztof Marian Hejosz uzyskał także rekomendacje Zastępcy Dyrektora Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury oraz Dziekana Okręgowej Rady Adwokackiej w Katowicach, które zostały wydane w związku z prowadzeniem przez kandydata zajęć dla aplikantów adwokackich i Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury. Podczas rozmowy z Zespołem członków Krajowej Rady Sądownictwa Przewodniczący III Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Apelacyjnego w Krakowie zarekomendował Zespołowi kandydaturę Pana Krzysztofa Mariana Hejosza.

Kandydat systematycznie podnosi swoje kwalifikacje, uczestnicząc w różnego rodzaju szkoleniach zawodowych. W 2009 r. ukończył z wynikiem celującym studia podyplomowe w Szkole Głównej Handlowej z zakresu zarządzania zasobami ludzkimi z uwzględnieniem standardów europejskich. Jest autorem artykułów poświęconych organizacji wymiaru sprawiedliwości. Posiada duże i różnorodne doświadczenie dydaktyczne. Prowadził wykłady i szkolenia m.in. dla aplikantów Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury, aplikantów adwokackich, prokuratorów i pracowników sądów. Od 2011 r. do chwili obecnej jest wykładowcą z zakresu prawa cywilnego materialnego i procesowego w Krajowej Szkole

Sądownictwa i Prokuratury. Od 19 marca 2013 r. jest członkiem Rady Programowej Krajowej Szkoły, powołanej zarządzeniem nr 162/13/DSO Ministra Sprawiedliwości z dnia 19 marca 2013 r. W 2012 r. prowadził warsztaty z zakresu zarządzania jednostkami wymiaru sprawiedliwości organizowane przez Ministerstwo Sprawiedliwości w ramach unijnego projektu badawczego.

Podczas posiedzenia w dniu 25 maja 2015 r. Kolegium Sądu Apelacyjnego w Krakowie jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pana Krzysztofa Mariana Hejosa. Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów Apelacji Krakowskiej na posiedzeniu w dniu 8 czerwca 2015 r. oddało na tę kandydaturę 58 głosów „za” i 34 głosy „przeciw”.

3. Pan Dariusz Adam Płaczek urodził się 29 maja 1966 r. w Lisiej Górze. Wyższe studia prawnicze ukończył w 1991 r. z oceną bardzo dobrą. W 1993 r. złożył egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym. Z dniem 1 listopada 1993 r. został mianowany asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Tarnowie. W okresie asesury orzekał w wydziale pracy. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 14 lipca 1995 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Tarnowie. Orzekał w wydziałach: pracy i ubezpieczeń społecznych, ksiąg wieczystych i cywilnym. W latach 2000-2003 trzykrotnie pełnił obowiązki Przewodniczącego IV Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Rejonowego w Tarnowie. Od 7 kwietnia 2003 r. do 31 maja 2005 r. sprawował funkcję Przewodniczącego tego Wydziału. Z dniem 31 marca 2005 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Tarnowie. Orzeka w sprawach pracy i ubezpieczeń społecznych. Od 13 maja 2010 r. pełni funkcję Kierownika Szkolenia w tym Sądzie. W latach 2006-2015 wielokrotnie orzekał w ramach delegacji udzielanych zarówno przez Ministra Sprawiedliwości, jak i Prezesa Sądu Apelacyjnego w Krakowie w III Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych tego Sądu.

Pan Dariusz Adam Płaczek uzyskał bardzo dobrą ocenę kwalifikacyjną sporządzoną przez Panią Monikę Kowalską sędziego wizytatora do spraw prawa pracy i ubezpieczeń społecznych Sądu Apelacyjnego w Krakowie. Sędzia wizytator podkreśliła, że kandydat jest osobą o szerokiej wiedzy, pracowitą, sumienną i rzetelną w wykonywaniu powierzonych mu obowiązków. Orzecznictwo kandydata jest utrzymane na bardzo wysokim poziomie, jego stabilność jest wysoka, a sprawność postępowania wzorowa. Zdaniem opiniującej ocena pracy i orzecznictwa Pana Dariusza Adama Płaczka, jak również jego przymioty osobiste dają podstawę do sformułowania wniosku, że jest on bardzo dobrym kandydatem na stanowisko sędziego sądu apelacyjnego. Pozytywną opinię o kandydacie sporządził również Prezes Sądu

Okręgowego w Tarnowie. Podczas rozmowy z Zespołem członków Krajowej Rady Sądownictwa Przewodniczący III Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Apelacyjnego w Krakowie udzielił rekomendacji Panu Dariuszowi Adamowi Płaczkowi.

Pan Dariusz Adam Płaczek systematycznie podnosi swoje kwalifikacje zawodowe poprzez uczestnictwo w szkoleniach i konferencjach organizowanych do 2009 r. przez Krajowe Centrum Szkolenia Kadr Sądów Powszechnych i Prokuratury, a następnie Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury, Sąd Apelacyjny w Krakowie oraz Sąd Okręgowy w Tarnowie. W 2014 r. prowadził wykłady dla adwokatów. Jak wynika z karty zgłoszenia kandydata, od listopada 2010 r. jest on również patronem koordynatorem dla aplikantów Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury.

Podczas posiedzenia w dniu 25 maja 2015 r. Kolegium Sądu Apelacyjnego w Krakowie jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało tę kandydaturę. Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów Apelacji Krakowskiej na posiedzeniu w dniu 8 czerwca 2015 r. oddało na Pana Dariusza Adama Płaczka 86 głosów „za” i 8 głosów „przeciw”, udzielając jego kandydaturze najwyższego poparcia.

4. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Osoby przedstawione z wnioskiem o powołanie posiadają wieloletnie doświadczenie zawodowe w pracy orzeczniczej. Zarówno Pan Krzysztof Marian Hejosz, jak i Pan Dariusz Adam Płaczek prezentują wysokie kwalifikacje zawodowe, co znajduje odzwierciedlenie w ocenach sporządzonych przez sędziów wizytatorów. Stale uczestniczą w zróżnicowanych formach doskonalenia zawodowego, a dodatkowo posiadają doświadczenie dydaktyczne.

Wieloletnie doświadczenie zawodowe posiadają również pozostali kandydaci biorący udział w tym konkursie. Jednakże uzyskane przez nich oceny kwalifikacyjne nie są tak wysokie, jak oceny uzyskane przez kandydatów przedstawionych z wnioskiem o powołanie. Pani Wanda Maria Zawicka uzyskała pozytywną ocenę kwalifikacyjną, Pan Andrzej Żelazowski zaś ocenę dobrą.

5. Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatów na dyplomach wyższych studiów prawniczych oraz z egzaminu sędziowskiego.

Oceny uzyskane przez Pana Krzysztofa Mariana Hejosa i Pana Dariusza Adama Płaczka zostały zaprezentowane powyżej.

Pani Wanda Maria Zawicka uzyskała ocenę dobrą na dyplomie studiów wyższych i ocenę dostateczną z egzaminu sędziowskiego. Pan Andrzej Żelazowski otrzymał ocenę bardzo dobrą na dyplomie studiów wyższych i ocenę dobrą z egzaminu sędziowskiego.

6. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także opinię Kolegium Sądu Apelacyjnego w Krakowie oraz ocenę Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Krakowskiej.

Wszyscy kandydaci biorący udział w tym postępowaniu zostali pozytywnie zaopiniowani przez Kolegium Sądu Apelacyjnego w Krakowie.

Pan Krzysztof Marian Hejosz i Pan Dariusz Adam Płaczek uzyskali kolejno pierwsze i drugie miejsce w zakresie poziomu poparcia Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Krakowskiej. Wyniki potwierdzające tę tezę, zostały zaprezentowane powyżej.

Podczas posiedzenia Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów 8 czerwca 2015 r. na kandydaturę Pani Wandy Marii Zawickiej oddano 18 głosów „za” i 73 głosy „przeciw” a na kandydaturę Pana Andrzeja Żelazowskiego 20 głosów „za” i 70 głosów „przeciw”.

7. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatur Pana Krzysztofa Mariana Hejosa i Pana Dariusza Adama Płaczka zdecydował całokształt okoliczności sprawy, w szczególności posiadane przez nich wieloletnie doświadczenie zawodowe, bardzo dobre oceny kwalifikacyjne, pozytywne opinie Kolegium Sądu Apelacyjnego w Krakowie, a także wysokie poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Krakowskiej.

8. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 8 października 2015 r. na kandydaturę:

- Pana Krzysztofa Mariana Hejosa oddano 10 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 8 głosów „wstrzymujących się”, udzielając tej kandydaturze poparcia bezwzględną większością głosów,
- Pana Dariusza Adama Płaczka oddano 17 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 2 głosy „wstrzymujące się”, udzielając tej kandydaturze poparcia bezwzględną większością głosów,
- Pani Wandy Marii Zawickiej oddano 0 głosów „za”, 11 głosów „przeciw” i 8 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pana Andrzeja Żelazowskiego oddano 0 głosów „za”, 7 głosów „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa



plk Piotr Rączkowski
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1-3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. Nr 126, poz. 714, z późn. zm.).