

UCHWAŁA NR 1103/2015
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 8 października 2015 r.

w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na pięciu stanowiskach sędziego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie, ogłoszonych w Monitorze Polskim z 2015 r., poz. 143

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z 12 maja 2011r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. **przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na pięciu stanowiskach sędziego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie kandydatury:**

- **Pana Łukasza Bilińskiego – adwokata,**
- **Pani Anny Gurtowskiej – asystenta sędziego,**
- **Pani Beaty Ilowskiej-Napiórkowskiej – referendarza sądowego,**
- **Pana Szymona Łukasiewicza – referendarza sądowego,**
- **Pana Adama Mateusza Pruszyńskiego – prokuratora,**

2. **nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie kandydatur:**

- Pani Anety Magdaleny Bryszewskiej – asystenta sędziego,
- Pani Moniki Chojak – referendarza sądowego,
- Pani Małgorzaty Gołębiowskiej – prokuratora,
- Pani Justyny Barbary Góreckiej-Sak – prokuratora,
- Pani Barbary Jasienowicz – radcy prawnego,
- Pani Sylwii Anny Kaczmarskiej-Janeczko – adwokata,
- Pani Emilii Urszuli Kołodzińskiej – asystenta sędziego,
- Pani Moniki Elżbiety Krzemińskiej – starszego referendarza,
- Pani Natalii Motas – referendarza sądowego,
- Pani Agnieszki Nowak – referendarza sądowego,
- Pani Magdaleny Pokorskiej-Czapli – referendarza sądowego,

- Pani Marzeny Pyś – radcy prawnego,
- Pani Ewy Rutkowskiej – referendarza sądowego,
- Pani Agnieszki Tomczewskiej – referendarza sądowego,
- Pani Bożeny Zaborowskiej-Sadowskiej – starszego referendarza sądowego,

Ponadto, na podstawie art. 41 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła umorzyć postępowanie wobec kandydatury Pani Doroty Katarzyny Zielińskiej – sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie.

UZASADNIENIE

I

Na pięć wolnych stanowisk sędziowskich w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie, ogłoszonych w Monitorze Polskim z 2015 r. pod poz. 143 zgłosiło się dwudziestu jeden powyżej wymienionych kandydatów.

W dniu 30 lipca 2015 r. Pani Dorota Katarzyna Zielińska odebrała nominację sędziowską. Pani Aneta Magdalena Bryszewska i Pani Emilia Urszula Kołodzińska zostały przedstawione Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego odpowiednio Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli w Warszawie, ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2014 r. poz. 649 (uchwała Nr 410/2015 z 10 marca 2015 r.) i Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie, ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2014 r. poz. 578 (uchwała Nr 586/2015 z dnia 15 kwietnia 2015 r.).

II

Na posiedzeniu w dniu 7 października 2015 r. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, które przeanalizował, przeprowadził naradę i postanowił jednogłośnie rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa na pięć wolnych stanowisk sędziowskich w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie kandydatury: Pana Łukasza Bilińskiego, Pani Justyny Barbary Góreckiej-Sak, Pani Anny Gurtowskiej, Pani Beaty Iłowskiej-Napiórkowskiej i Pana Adama

Mateusza Pruszyńskiego. Wniosek taki, w ocenie Zespołu, jest w pełni uzasadniony treścią załączonych ocen kwalifikacyjnych, informacjami dotyczącymi posiadanego przez kandydatów doświadczenia zawodowego, opiniami służbowymi oraz uzyskanym poparciem Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przedstawiając powyższe stanowisko Zespół kierował się dyspozycją art. 35 ust. 1 i 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów.

W uzasadnieniu stanowiska Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa wskazał, między innymi, że rekomendowani kandydaci posiadają odpowiednie doświadczenie zawodowe, otrzymali pozytywne oceny kwalifikacyjne, a także oceny bardzo dobre lub dobre na dyplomie ukończenia studiów i z egzaminu zawodowego, za wyjątkiem Pani Barbary Iłowskiej-Napiórkowskiej, która ukończyła studia z oceną dostateczną. Ponadto Zespół wziął pod uwagę poparcie uzyskane przez kandydatów na posiedzeniu Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie i posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie.

Na posiedzeniu Zespołu obecni byli przedstawiciele Naczelnej Rady Adwokackiej i Krajowej Rady Radców Prawnych, zaś nie stawił się przedstawiciel Krajowej Rady Prokuratury, wszyscy prawidłowo zawiadomieni o terminie. Przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej oświadczył, że popiera kandydaturę Pana Łukasza Bilińskiego, zaś ocenę kandydatury Pani Sylwii Anny Kaczmarskiej-Janeczko pozostawia do uznania członkom Zespołu. Przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych oświadczył, że popiera kandydaturę Pani Barbary Jasienowicz, zaś ocenę kandydatury Pani Marzeny Pyś pozostawia do uznania członkom Zespołu.

III

1. Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że kandydatury przedstawiane z wnioskiem o powołanie spełniają wymagania ustawowe określone w art. 61 § 1-5 ustawy

z 27 lipca 2001 r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2015 r., poz. 133, ze zm.) w zw. z art. 65 ustawy z 23 stycznia 2009 r. o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury (Dz. U. z 2012 r., poz. 1230, ze zm.). Rada podejmując niniejszą uchwałę kierowała się kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z 12 maja 2011r. o Krajowej Radzie Sądownictwa i uwzględniła uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacyjne, ich doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, oceny ze studiów i egzaminu zawodowego oraz uzyskane poparcie środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa podzieliła stanowisko Zespołu członków odnośnie kandydatur Pana Łukasza Bilińskiego, Pani Anny Gurtowskiej, Pani Beaty Iłowskiej-Napiórkowskiej i Pana Adama Mateusza Pruszyńskiego, zaś inaczej oceniła kandydaturę Pani Justyny Barbary Góreckiej-Sak uznając, że lepszym kandydatem jest Pan Szymon Łukasiewicz. Wobec powyższego Rada postanowiła, że z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na pięciu stanowiskach sędziowskich w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie zostaną przedstawione kandydatury Pana Łukasza Bilińskiego, Pani Anny Gurtowskiej, Pani Beaty Iłowskiej-Napiórkowskiej, Pana Szymona Łukasiewicza i Pana Adama Mateusza Pruszyńskiego.

2. Pan Łukasz Biliński urodził się 5 stycznia 1977 r. w Ostrowcu Świętokrzyskim. W 2001 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie z oceną bardzo dobrą. Od 10 grudnia 2001 r. do 30 czerwca 2006 r. był zatrudniony na stanowisku specjalisty w Biurze Informacyjnym Krajowego Rejestru Karnego Ministerstwa Sprawiedliwości. Po odbyciu aplikacji prokuratorskiej, w październiku 2005 r., złożył egzamin prokuratorski z oceną dobrą. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie z 23 lutego 2006 r. został wpisany na listę adwokatów Izby Adwokackiej w Warszawie. Od 1 lipca 2006 r. wykonuje zawód adwokata w indywidualnej kancelarii w Warszawie.

Pan Łukasz Biliński uzyskał wyróżniającą ocenę kwalifikacji sporządzoną przez sędziego wizytatora do spraw cywilnych, z której wynika, że obowiązki adwokata wykonuje z należyłą starannością. Skutecznie stosuje przepisy procedury cywilnej, administracyjnej oraz karnej, reprezentując strony w różnego rodzaju postępowaniach. Analiza sporządzanych pism procesowych, zawierających prawidłowo powoływane orzecznictwo i poglądy doktryny, wskazuje na wysoki poziom merytoryczny oraz bardzo dobrą znajomość przepisów prawa materialnego i procesowego. W ocenie opiniującej Pan Łukasz Biliński jest bardzo dobrym

kandydatem na stanowisko sędziego sądu rejonowego i daje rękojmię prawidłowego wykonywania tego zawodu.

Kandydat uzyskał również pozytywną ocenę kwalifikacji sporządzoną przez sędziego wizytatora do spraw karnych. Z opinii tej wynika, że występował w sprawach o różnorodnym charakterze, toczących się przed sądem rejonowym, sądem okręgowym, a także sądem apelacyjnym, wymagających bardzo dobrej znajomości przepisów kodeksowych i pozakodeksowych. Na podstawie aktywności kandydata w postępowaniach procesowych, w tym zarówno osobistego w nich udziału, jak i składanych przez niego pism procesowych opiniująca stwierdziła, że Pan Łukasz Biliński posiada rozległą wiedzę z zakresu prawa karnego, zarówno materialnego, procesowego, wykonawczego, jak i prawa wykroczeń. Ta ugruntowana wiedza, pozytywne opinie służbowe oraz wieloletnie doświadczenie zawodowe uzasadniają wniosek, że kandydat jest osobą przydatną do zawodu sędziego.

Pan Łukasz Biliński uzyskał pozytywną opinię Wicedziekana Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie.

Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie na posiedzeniach 2 i 9 czerwca 2015 r., 5 głosami „za” przy braku głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowało omawianą kandydaturę przyznając jej moc poparcia na poziomie 17 punktów. Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie w dniu 18 czerwca 2015 r. w odniesieniu do wymienionej kandydatury oddano 21 głosów „za”, przy 44 głosach „przeciw”.

3. Pani Anna Gurtowska urodziła się 5 listopada 1981 r. w Warszawie. W 2005 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie z oceną bardzo dobrą. Od 1 czerwca 2005 r. do 30 września 2005 r. była zatrudniona na stanowisku asystentki w Kancelarii Notarialnej Magdaleny Korobowicz. Następnie od 6 grudnia 2005 r. do 30 czerwca 2008 r. na stanowisku młodszego prawnika w Kancelarii Prawniczej Chakkour i Wspólnicy spółce komandytowej z siedzibą w Warszawie. Od 1 lipca 2008 r. do chwili obecnej pracuje w II Wydziale Karnym Sądu Rejonowego w Piasecznie, do 30 września 2008 r. pełniąc obowiązki asystenta sędziego, a od 1 października 2008 r. jest zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego. W 2013 r. złożyła egzamin sędziowski z oceną bardzo dobrą. Uczestniczyła w szkoleniach zawodowych organizowanych między innymi przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury.

Pani Anna Gurtowska uzyskała wyróżniającą ocenę kwalifikacji sporządzoną przez sędziego wizytatora do spraw karnych, który stwierdził, że posiada ona wszelkie kwalifikacje

do objęcia stanowiska sędziego sądu rejonowego. Z oceny tej wynika, że prezentuje wysoki poziom wiedzy z zakresu prawa karnego materialnego i procesowego oraz znajomość orzecznictwa Sądu Najwyższego i poglądów nauki prawa. Posiadaną wiedzę umiejętnie wykorzystuje w praktyce. Sprawnie i efektywnie sporządza projekty uzasadnień odznaczających się wysokim poziomem merytorycznym, wykorzystywanych co do zasady w całości przez współpracujących z nią sędziów. Opiniujący podkreślił, mocno akcentowaną przez współpracujących z kandydatką sędziów, umiejętność bardzo dobrej organizacji pracy i rzetelność w wywiązywaniu się z obowiązków służbowych, a także umiejętność logicznego myślenia i sprawność w analizowaniu spraw rozpoznawanych w sądzie. Wskazał również, że powyższe oraz doświadczenie zawodowe kandydatki, a nadto takie cechy jej osobowości jak sumienność i odpowiedzialność w pracy, opanowanie, skromność oraz wysoki poziom kultury osobistej sprawia, że nie budzi wątpliwości, iż Pani Anna Gurtowska sprosta wszelkim wyzwaniom stojącym przed sędzią obejmującym pierwsze stanowisko. W ocenie opiniującego kandydatka będzie sędzią pracującym sprawnie, efektywnie wydającym orzeczenia trafne, oparte o bardzo dobrą znajomość prawa. W ocenie wizytatora podejście do obowiązków zawodowych, pracowitość, rzetelność i umiejętność organizacji własnej pracy nie pozostawia wątpliwości, że także w razie skierowania do pracy w innym niż karny wydziale Pani Anna Gurtowska szybko i sprawnie wdroży się do nowych obowiązków.

Kandydatka uzyskała bardzo dobre opinie Wiceprezesa Sądu Rejonowego w Piasecznie, sędziów współpracujących z nią w II Wydziale Karnym tego Sądu oraz Przewodniczącego I Wydziału Cywilnego.

Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie na posiedzeniach 2 i 9 czerwca 2015 r., 5 głosami „za” przy braku głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowało omawianą kandydaturę przyznając jej moc poparcia na poziomie 23 punktów. Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie w dniu 18 czerwca 2015 r. w odniesieniu do wymienionej kandydatury oddano 60 głosów „za”, przy 9 głosach „przeciw”.

4. Pani Beata Howska-Napiórkowska urodziła się 5 grudnia 1979 r. w Olsztynie. W 2001 r. ukończyła na Uniwersytecie Warmińsko-Mazurskim w Olsztynie, z wynikiem bardzo dobrym, studia licencjackie na kierunku pedagogika w zakresie edukacji administracyjno-menedżerskiej. W 2003 r. ukończyła z wynikiem bardzo dobrym studia wyższe magisterskie uzupełniające na kierunku administracja również na Uniwersytecie Warmińsko-Mazurskim w Olsztynie. W 2003 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na

Uniwersytecie Mikołaja Kopernika w Toruniu z oceną dostateczną. Od 1 września 2004 r. do 31 maja 2006 r. była zatrudniona na stanowisku referenta do spraw prawnych w Kancelarii Radcy Prawnego Marioli Ropiak w Olsztynie. Od 1 czerwca 2006 r. do 6 kwietnia 2007 r. i od 8 października 2007 r. do 28 września 2008 r. pracowała na stanowisku asystenta radcy prawnego w Kancelarii Radców Prawnych Szczechowicz & Ropiak w Olsztynie. Po odbyciu aplikacji sądowej, we wrześniu 2007 r. złożyła egzamin sędziowski z oceną dobrą. Z dniem 29 września 2008 r. została mianowana referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie, gdzie pracuje do chwili obecnej, obowiązki wykonując w I Wydziale Cywilnym i VI Wydziale Cywilnym. Uczestniczyła w licznych szkoleniach organizowanych przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury oraz Sąd Okręgowy w Warszawie.

Pani Beata Iłowska-Napiórkowska uzyskała pozytywną ocenę kwalifikacyjną sporządzoną przez sędziego wizytatora do spraw cywilnych, który stwierdził, że w przedstawionych do oceny sprawach nie zostały dostrzeżone jakiegokolwiek uchybienia, które mogłyby wpłynąć negatywnie na ocenę jej pracy. Wyniki tej pracy wskazują na dużą sprawność w podejmowaniu decyzji popartą ugruntowaną wiedzą prawniczą. Opiniowana czynności podejmowała systematycznie i terminowo, bez uchybień procesowych. Cieszy się bardzo dobrymi opiniami przełożonych. Sędzia wizytator podniósł także, że przedstawione do oceny orzeczenia zawsze znajdują oparcie w obowiązujących przepisach prawa, a analiza akt uzasadnia twierdzenie, że opiniowana posiada kwalifikacje do sprawowania urzędu sędziego sądu rejonowego.

Kandydatka uzyskała bardzo dobre opinie Przewodniczących I Wydziału Cywilnego i VI Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie.

Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie na posiedzeniach 2 i 9 czerwca 2015 r., 5 głosami „za” przy braku głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowało omawianą kandydaturę przyznając jej moc poparcia na poziomie 19 punktów. Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie w dniu 18 czerwca 2015 r. w odniesieniu do wymienionej kandydatury oddano 48 głosów „za”, przy 19 głosach „przeciw”.

5. Pan Szymon Łukasiewicz urodził się 19 listopada 1983 r. w Lublinie. Od 1 listopada 2006 r. do 27 kwietnia 2007 r. pracował w firmie „odszkodowania.lublin.pl” na stanowisku prawnika. W 2007 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie z oceną bardzo dobrą. Po odbyciu w latach 2007-2010

etatowej aplikacji sądowej, we wrześniu 2010 r., złożył egzamin sędziowski z oceną dobrą plus. Od 18 listopada 2010 r. był zatrudniony na stanowisku asystenta sędziego, przy czym obowiązki wykonywał: do 3 grudnia 2010 r. w I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego w Puławach, od 6 grudnia 2010 r. do 31 grudnia 2010 r. w IX Wydziale Karnym Sądu Rejonowego w Lublinie, a od 1 stycznia 2011 r. do 12 czerwca 2011 r. w IV Wydziale Rodzinnym i Nieletnich Sądu Rejonowego Lublin-Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku. Z dniem 13 czerwca 2011 r. został mianowany referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie, gdzie pracuje do chwili obecnej. Do 31 grudnia 2013 r. obowiązki wykonywał w XVI Wydziale Cywilnym, od 1 stycznia 2014 r. pracuje w VII Wydziale Ksiąg Wieczystych tego Sądu. Ponadto, na zasadzie delegacji, orzekał w I Wydziale Cywilnym, Sekcji Nakazowej II Wydziału Cywilnego oraz IX Wydziału Ksiąg Wieczystych tego Sądu.

Pan Szymon Łukasiewicz uzyskał pozytywną ocenę kwalifikacyjną sporządzoną przez sędziego wizytatora do spraw wieczystoksięgowych, z której wynika, że prawidłowo stosuje przepisy procedury cywilnej i przepisy prawa materialnego. Jedynie w kilku sprawach doszło do naruszenia prawa materialnego przez jego niewłaściwą wykładnię albo niewłaściwe zastosowanie. Nie były to jednak błędy, które w zasadniczy sposób zmieniałyby ocenę pracy kandydata. Sporządzone orzeczenia i zarządzenia zostały starannie zredagowane, uzasadnienia są logiczne, wyczerpujące, zawierają podstawy prawne rozstrzygnięć, a nadto sporządzone są prawidłowym prawniczym językiem w sposób zrozumiały dla uczestników postępowania. Sąd Rejonowy dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie rozpoznając, jako sąd pierwszej lub drugiej instancji, skargi na orzeczenie referendarza sądowego w sprawach rozpoznanych przez kandydata dokonał odmiennej wykładni przepisów prawa lub odmiennej oceny dowodów i w konsekwencji wydał w tych sprawach odmienne orzeczenia. Podsumowując opiniująca stwierdziła, że ocena merytoryczna pracy Pana Szymona Łukasiewicza, osiągnięte przez niego wyniki statystyczne, terminowość podejmowanych decyzji i bardzo dobra ocena przełożonych pozwalają na sformułowanie wniosku, że jest kandydatem dobrze przygotowanym do wykonywania zawodu sędziego.

Kandydat uzyskał bardzo dobrą opinię Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie.

Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie na posiedzeniach 2 i 9 czerwca 2015 r., 5 głosami „za” przy braku głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowało omawianą kandydaturę przyznając jej moc poparcia na poziomie

22 punktów. Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie w dniu 18 czerwca 2015 r. w odniesieniu do wymienionej kandydatury oddano 50 głosów „za”, przy 18 głosach „przeciw”.

6. Pan Adam Mateusz Pruszyński urodził się 23 marca 1980 r. w Koziegłowach. W 2004 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Warszawskim z oceną bardzo dobrą. Od 1 sierpnia 2005 r. do 31 października 2008 r. był zatrudniony na stanowisku specjalisty w Departamencie Orzecznictwa Urzędu ds. Kombatantów i Osób Represjonowanych. Po odbyciu aplikacji prokuratorskiej, w marcu 2008 r., złożył egzamin prokuratorski z oceną dobrą. Z dniem 1 listopada 2008 r. został mianowany asesorem Prokuratury Rejonowej Warszawa-Ochota w Warszawie. W okresie od 4 grudnia 2008 r. do 31 grudnia 2008 r. był delegowany do wykonywania czynności służbowych w Prokuraturze Rejonowej Warszawa-Żoliborz w Warszawie. Z dniem 1 listopada 2011 r. został powołany na stanowisko prokuratora Prokuratury Rejonowej Warszawa-Ochota w Warszawie, które zajmuje do chwili obecnej. W 2014 r. rozpoczął studia podyplomowe w zakresie prawa dowodowego na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego.

Pan Adam Mateusz Pruszyński uzyskał wyróżniającą ocenę kwalifikacyjną sporządzoną przez sędziego wizytatora do spraw karnych, który stwierdził, że posiada on wszelkie kwalifikacje merytoryczne do objęcia stanowiska sędziego sądu rejonowego. Z oceny tej wynika, że sporządza uzasadnienia decyzji procesowych na wysokim poziomie merytorycznym, trafnie odwołuje się w niezbędnym zakresie do orzecznictwa sądowego i poglądów nauki prawa, a także wykazuje się sprawnością i efektywnością w pracy. Analiza badanych spraw pozwala stwierdzić, że posiada bardzo cenną cechę, która niewątpliwie wymagana jest od sędziego, tj. decyzyjność i swoistą odwagę w podejmowaniu decyzji procesowych. Na tej podstawie sędzia wizytator stwierdził, że kandydat w razie powołania go na stanowisko sędziego, sprosta nowym obowiązkom. Przemawia za tym jego bardzo dobra znajomość prawa, umiejętność stosowania go w praktyce, a także wiedza i doświadczenie zawodowe. Opiniujący dodał, że efektywna praca na stanowisku prokuratora daje podstawy do uznania, iż także na stanowisku sędziego kandydat będzie potrafił rozpoznawać sprawy karne w sposób rzetelny, zgodny z prawem i sprawny. Wobec powyższego sędzia wizytator stwierdził, że Pan Adam Mateusz Pruszyński zasługuje na powołanie na urząd sędziego sądu rejonowego, bowiem jego dotychczasowy przebieg pracy daje rękojmię, że sprosta on w pełni nowym obowiązkom na stanowisku sędziego orzekającego w pionie karnym.

Kandydat uzyskał bardzo dobrą opinię służbową sporządzoną przez Prokuratora Rejonowego Warszawa-Ochota w Warszawie.

Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie na posiedzeniach 2 i 9 czerwca 2015 r., 5 głosami „za” przy braku głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowało omawianą kandydaturę przyznając jej moc poparcia na poziomie 23 punktów. Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie w dniu 18 czerwca 2015 r. w odniesieniu do wymienionej kandydatury oddano 53 głosy „za”, przy 16 głosach „przeciw”.

7. Krajowa Rada Sądownictwa dokonała wnikliwej analizy wszystkich kandydatur zgłoszonych w ramach niniejszego postępowania nominacyjnego, w tym także kandydatury Pani Justyny Barbary Góreciej-Sak, która uzyskała rekomendację Zespołu jej członków.

Pani Justyna Barbara Górecka-Sak urodziła się 30 listopada 1974 r. w Końskich. W 1998 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Katolickim Uniwersytecie Lubelskim z oceną bardzo dobrą. Po odbyciu aplikacji prokuratorskiej, w kwietniu 2002 r., złożyła egzamin prokuratorski z oceną dobrą. Od 1 sierpnia 2002 r. do 31 grudnia 2002 r. była zatrudniona na stanowisku asystenta prawnego w firmie „Zielony Świat” s. c. Grzegorz Matyjasiak i Krystian Matyjasiak w Stąporkowie. Z dniem 1 grudnia 2003 r. została mianowana asesorem Prokuratury Rejonowej w Końskich. Z dniem 1 grudnia 2005 r. została powołana na stanowisko prokuratora Prokuratury Rejonowej w Końskich. Jest autorką referatu „Namowa i pomoc do samobójstwa” opublikowanego w książce pod redakcją profesor Alicji Grześkowiak pt. „Ochrona życia w nowym kodeksie karnym” Publikacje katedry Prawa karnego KUL Lublin 1999 r. Uczestniczyła w licznych szkoleniach.

Pani Justyna Barbara Górecka-Sak uzyskała pozytywną ocenę kwalifikacyjną sporządzoną przez sędziego wizytatora do spraw karnych. Z opinii tej wynika, że sprawy, w których przeprowadzała czynności procesowe i wносиła akty oskarżenia nie były w większości skomplikowane, ale zdarzały się też sprawy podlegające właściwości rzeczowej sądu okręgowego jako sądu I instancji. Kandydatka podejmowała czynności procesowe bez zbędnej zwłoki, a jej terminowość nie tylko nie budziła zastrzeżeń, ale niejednokrotnie była imponująca. Wykazała się także bardzo dobrym opanowaniem wiedzy z zakresu różnych dziedzin prawa karnego oraz umiejętnością jej praktycznego stosowania. W sposób czytelny i przejrzysty redaguje orzeczenia i ich uzasadnienia, powołując pełne podstawy rozstrzygnięć. W ocenie sędziego wizytatora na korzyść opiniowanej przemawia różnorodność podejmowanych przez nią czynności procesowych oraz ponad przeciętne zaangażowanie i

bardzo dobre wyniki statystyczne świadczące o jej pracowitości i należyтым przygotowaniu. W konkluzji opiniująca stwierdziła, że wnioski wynikające z analizy oraz doświadczenie zawodowe Pani Justyny Barbary Góreckiej-Sak upoważniają do twierdzenia, że jest ona osobą bardzo dobrze przygotowaną do pełnienia służby na stanowisku sędziego sądu rejonowego.

Kandydatka uzyskała bardzo dobre opinie służbowe sporządzone przez Prokuratora Rejonowego w Końskich oraz Zastępcę Prokuratora Rejonowego w Końskich.

Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie na posiedzeniach 2 i 9 czerwca 2015 r., 5 głosami „za” przy braku głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowało omawianą kandydaturę przyznając jej moc poparcia na poziomie 21 punktów. Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie w dniu 18 czerwca 2015 r. w odniesieniu do wymienionej kandydatury oddano 23 głosy „za”, przy 46 głosach „przeciw”.

8. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Kandydaci przedstawiani z wnioskiem o powołanie posiadają duże doświadczenie zawodowe związane ze stosowaniem przepisów prawa w praktyce. Uzyskali również wysokie oceny kwalifikacji: Pan Łukasz Biliński - ocenę wyróżniającą i ocenę pozytywną, Pani Anna Gurtowska - ocenę wyróżniającą, Pani Beata Iłowska-Napiórkowska - ocenę pozytywną, Pan Szymon Łukasiewicz - ocenę pozytywną i Pan Adam Mateusz Pruszyński - ocenę wyróżniającą. W ocenie sędziów wizytatorów przedstawione kandydatury zasługują na nominację sędziowską, albowiem wykazują się bardzo dobrą znajomością przepisów prawa, umiejętnością ich praktycznego stosowania oraz znajomością orzecznictwa Sądu Najwyższego. Kandydaci wskazani przez Radę posiadają odpowiednie cechy charakteru wymagane od osób ubiegających się o stanowisko sędziowskie, a także zostali bardzo dobrze zaopiniowani przez przełożonych, co potwierdzają załączone do materiałów sprawy opinie służbowe.

Porównywalne kwalifikacje zawodowe do osób przedstawianych z wnioskiem o powołanie posiadają kandydatury Pani Anety Magdaleny Bryszewskiej, Pani Emilii Urszuli Kołodzińskiej i Pani Doroty Katarzyny Zielińskiej, które zostały przedstawione przez Radę z wnioskami o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w poprzednio zakończonych konkursach (odpowiednio uchwała KRS Nr 410/2015

z 10 marca 2015 r., Nr 586/2015 z 15 kwietnia 2015 r. i Nr 587/2015 z 15 kwietnia 2015 r.). Pani Dorota Katarzyna Zielińska odebrała już nominację sędziowską.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa pozostałe osoby, w tym Pani Justyna Barbara Górecka-Sak, która uzyskała w toku niniejszego postępowania nominacyjnego rekomendację Zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa oraz pozytywną ocenę kwalifikacji sporządzoną przez sędziego wizytatora, na podstawie ocenionych łącznie materiałów sprawy nie posiadają tak wysokich kwalifikacji zawodowych.

9. Krajowa Rada Sądownictwa brała pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatów na dyplomie wyższych studiów prawnych oraz na egzaminie sędziowskim.

Rada stwierdziła, że w niniejszej procedurze nominacyjnej wszyscy kandydaci przedstawieni z wnioskiem o powołanie uzyskali oceny bardzo dobre lub dobre na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawnych oraz na egzaminie zawodowym, za wyjątkiem Pani Barbary Iłowskiej-Napiórkowskiej, która uzyskała ocenę dostateczną ze studiów. Rada uwzględniła powyższą okoliczność mając jednocześnie na względzie, że Pani Barbara Iłowska-Napiórkowska ukończyła, z ocenami bardzo dobrymi, studia licencjackie na kierunku pedagogika w zakresie edukacji administracyjno-menedżerskiej i wyższe studia magisterskie uzupełniające na kierunku administracja. Rada odnotowała również, że Pani Justyna Barbara Górecka-Sak, która uzyskała rekomendację Zespołu jej członków otrzymała ocenę bardzo dobrą na dyplomie ukończenia studiów wyższych oraz ocenę dobrą na egzaminie prokuratorskim. Dokonując wszechstronnej analizy dokumentacji dotyczącej poszczególnych kandydatów uczestniczących w niniejszej procedurze nominacyjnej Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że obecne kwalifikacje zawodowe Pani Barbary Iłowskiej-Napiórkowskiej, w szczególności wysoki poziom wiedzy prawnej oraz umiejętność stosowania przepisów w praktyce sądowej sprawiają, że ocena dostateczna na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawnych nie jest kryterium, które mogłoby decydować o przedstawieniu bądź nieprzedstawieniu jej kandydaty.

10. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie oraz Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie.

Wszyscy przedstawiani z wnioskiem o powołanie kandydaci otrzymali jednogłośnie pozytywną opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie, z wysokim albo bardzo wysokim poziomem punktów poparcia.

Poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie otrzymali Pani Anna Gurtowska, Pani Beata Iłowska-Napiórkowska, Pan

Szymon Łukasiewicz i Pan Adam Mateusz Pruszyński a wysoki, jak na kandydata spoza środowiska sędziowskiego, wynik głosowania Pan Łukasz Biliński. Rada uznała, że kandydaci ci zostaną przedstawieni Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie w ramach niniejszej procedury konkursowej, ponieważ przemawiają za tym ich wysokie kwalifikacje, potwierdzone w pozytywnych ocenach kwalifikacji sporządzonych przez sędziów wizytatorów oraz dotychczasowe doświadczenie zawodowe.

W związku z powyższym kandydatury, które uzyskały wyższe poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie lub Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie niż wskazani wyżej kandydaci nie zostały przedstawione z wnioskiem o powołanie w tym postępowaniu konkursowym.

11. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej omówionych powyżej kandydatur zadecydował całokształt okoliczności przedmiotowej sprawy, w szczególności ich wysokie kwalifikacje i doświadczenie zawodowe.

Pozostałe kandydatury biorące udział w konkursie nie posiadają - w świetle zgromadzonych w sprawie materiałów - wyższych kwalifikacji zawodowych od powyżej wymienionych osób, dlatego nie zostały przedstawione z wnioskiem o powołanie w ramach niniejszego konkursu.

12. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 8 października 2015 r. na kandydaturę:

- Pana Łukasza Bilińskiego oddano 13 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 3 głosy „wstrzymujące się”, udzielając tej kandydaturze poparcia bezwzględną większością głosów,
- Pani Anety Magdaleny Bryszewskiej nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Moniki Chojak oddano 2 głosy „za”, 0 głosów „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Małgorzaty Gołębiowskiej oddano 1 głos „za”, 0 głosów „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Justyny Barbary Góreckiej-Sak oddano 5 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 10 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani Anny Gurtowskiej oddano 15 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 1 głos „wstrzymujący się”, udzielając tej kandydaturze poparcia bezwzględną większością głosów,
- Pani Beaty Hłowskiej-Napiórkowskiej oddano 10 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 4 głosy „wstrzymujące się”, udzielając tej kandydaturze poparcia bezwzględną większością głosów,
- Pani Barbary Jasienowicz nie oddano głosów „za”, oddano 5 głosów „przeciw” i 11 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Sylwii Anny Kaczmarskiej-Janeczko nie oddano głosów „za”, oddano 6 głosów „przeciw” i 10 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Emilii Urszuli Kołodzińskiej nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Moniki Elżbiety Krzemińskiej nie oddano głosów „za”, oddano 9 głosów „przeciw” i 7 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Szymona Łukasiewicza oddano 11 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 5 głosów „wstrzymujących się”, udzielając tej kandydaturze poparcia bezwzględną większością głosów,
- Pani Natalii Motas nie oddano głosów „za”, oddano 7 głosów „przeciw” i 9 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Agnieszki Nowak nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Magdaleny Pokorskiej-Czapli nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Adama Mateusza Pruszyńskiego oddano 13 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 3 głosy „wstrzymujące się”, udzielając tej kandydaturze poparcia bezwzględną większością głosów,

- Pani Marzeny Pyś nie oddano głosów „za”, oddano 6 głosów „przeciw” i 10 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Ewy Rutkowskiej nie oddano głosów „za”, oddano 6 głosów „przeciw” i 10 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Agnieszki Tomczewskiej nie oddano głosów „za”, oddano 9 głosów „przeciw” i 7 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Bożeny Zaborowskiej-Sadowskiej nie oddano głosów „za”, oddano 6 głosów „przeciw” i 10 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Ponadto Krajowa Rada Sądownictwa jednogłośnie, 16 głosami „za”, umorzyła postępowanie wywołane zgłoszeniem:

- Pani Doroty Katarzyny Zielińskiej – sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa
płk Piotr Raczkowski
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego



POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art.44 ust.1 - 3 ustawy z dnia 12 maja 2011r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. Nr 126, poz. 714, ze zm.).