

UCHWAŁA NR 1102/2015
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 8 października 2015 r.

w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na ośmiu stanowiskach sędziego w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie, ogłoszonych w Monitorze Polskim z 2015 r., poz. 143

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z 12 maja 2011r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. **przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na ośmiu stanowiskach sędziego w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie kandydatury:**

- **Pana Radosława Adama Bartoszewskiego – referendarza sądowego,**
- **Pani Joanny Chudek – asystenta sędziego,**
- **Pani Anny Głębikowskiej – asystenta sędziego,**
- **Pana Mariusza Marcina Jurkiewicza – adwokata,**
- **Pana Aleksandra Michała Kasprowicza – asystenta sędziego,**
- **Pani Joanny Sobiechart – prokuratora,**
- **Pani Marleny Moniki Warzybok – referendarza sądowego,**
- **Pani Moniki Wojciechowskiej – radcy prawnego,**

2. **nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie kandydatur:**

- **Pani Anetty Edyty Antychowicz-Gabryś – asystenta sędziego,**
- **Pani Katarzyny Marii Białobrzeskiej – asystenta sędziego,**
- **Pani Anety Bownik – adwokata,**
- **Pana Sebastiana Chabra – referendarza sądowego,**
- **Pani Ewy Chojnackiej – referendarza sądowego,**
- **Pana Piotra Grendy – referendarza sądowego,**
- **Pana Adama Janusza – asystenta sędziego,**
- **Pana Krzysztofa Kosowskiego – referendarza sądowego,**

- Pani Kingi Kudzinowskiej-Czepiel – radcy prawnego,
- Pana Piotra Lesisza – referendarza sądowego,
- Pana Andrzeja Łobacza – referendarza sądowego,
- Pana Marka Waldemara Rozbickiego – adwokata,
- Pana Mieczysława Stanisława Sieprawskiego – adwokata,
- Pani Sylwii Urszuli Stolarskiej – radcy prawnego,
- Pana Przemysława Szczepańskiego – referendarza sądowego,
- Pani Agnieszki Eleonory Szemalikowskiej – asystenta sędziego,
- Pani Anny Żmijewskiej – radcy prawnego.

Ponadto, na podstawie art. 41 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła umorzyć postępowanie wobec kandydatur:

- Pana Bartosza Łukasza Grajka – sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie,
- Pani Joanny Zaborowskiej – sędziego Sądu Rejonowego w Wołominie.

UZASADNIENIE

I

Na osiem wolnych stanowisk sędziowskich w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie, ogłoszonych w Monitorze Polskim z 2015 r. pod poz. 143 zgłosiło się dwudziestu siedmiu powyżej wymienionych kandydatów oraz Pani Anna Katarzyna Jasińska, Pan Wojciech Ludwik Musiał, Pani Sylwia Anna Stapińska-Litkowska, Pani Barbara Ewa Syta i Pani Natalia Samira Zientara.

Krajowa Rada Sądownictwa umorzyła postępowanie wobec Pani Anny Katarzyny Jasińskiej (uchwała Nr 748/2015 z 16 czerwca 2015 r.), Pana Wojciecha Ludwika Musiała (uchwała Nr 843/2015 z 7 lipca 2015 r.), Pani Sylwii Anny Stapińskiej-Litkowskiej (uchwała Nr 583/2015 z 14 kwietnia 2015 r.), Pani Barbary Ewy Syty (uchwała Nr 810/2015 z 19 czerwca 2015 r.) oraz Pani Natalii Samiry Zientary (uchwała Nr 811/2015 z 19 czerwca 2015 r.) z uwagi na cofnięcie zgłoszeń.

W dniu 30 lipca 2015 r. Pan Bartosz Łukasz Grajek i Pani Joanna Zaborowska, a w dniu 7 października Pan Piotr Grenda odebrali nominacje sędziowskie. Pan Adam Janusz uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa Nr 794/2015 z dnia 18 czerwca 2015 r. został przedstawiony Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie, ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2014 r. poz. 714.

II

Na posiedzeniu w dniu 7 października 2015 r. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, które przeanalizował, przeprowadził naradę i postanowił jednogłośnie rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa na osiem wolnych stanowisk sędziowskich w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie kandydatury: Pana Radosława Adama Bartoszewskiego, Pani Joanny Chudek, Pani Anny Głębikowskiej, Pana Mariusza Marcina Jurkiewicza, Pana Aleksandra Michała Kasprowicza, Pani Joanny Sobiechart, Pani Marleny Moniki Warzybok oraz Pani Moniki Wojciechowskiej. Wniosek taki, w ocenie Zespołu, jest w pełni uzasadniony treścią załączonych ocen kwalifikacyjnych, informacjami dotyczącymi posiadanego przez kandydatów doświadczenia zawodowego, opiniami służbowymi oraz uzyskanym poparciem Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przedstawiając powyższe stanowisko Zespół kierował się dyspozycją art. 35 ust. 1 i 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów.

W uzasadnieniu stanowiska Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa wskazał, między innymi, że rekomendowani kandydaci posiadają szerokie doświadczenie zawodowe, otrzymali pozytywne lub wzorowe oceny kwalifikacyjne, a także oceny bardzo dobre lub dobre na dyplomie ukończenia studiów i z egzaminu zawodowego, za wyjątkiem Pana

Mariusza Marcina Jurkiewicza, który uzyskał ocenę dostateczną plus z egzaminu prokuratorskiego. Zespół członków uwzględnił także uzyskane przez kandydatów wyniki głosowań na posiedzeniu Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie oraz Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie odnotowując jednak, że część rekomendowanych osób uzyskała wyniki, które nie są adekwatne do posiadanych kwalifikacji.

Na posiedzeniu Zespołu stawili się przedstawiciele Naczelnej Rady Adwokackiej i Krajowej Rady Radców Prawnych, zaś nie stawił się przedstawiciel Krajowej Rady Prokuratury, wszyscy prawidłowo zawiadomieni o terminie. Przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej oświadczył, że popiera kandydatury Pani Anety Bownik i Pana Mariusza Marcina Jurkiewicza, zaś ocenę kandydatur Marka Waldemara Rozbickiego i Pana Mieczysława Stanisława Sieprawskiego pozostawia do uznania członkom Zespołu. Przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych oświadczył, że popiera kandydatury Pani Moniki Wojciechowskiej, Pani Kingi Kudzinowskiej-Czepiel i Pani Anny Żmijewskiej, zaś ocenę kandydatury Pani Sylwii Urszuli Stolarskiej, pozostawia do uznania członkom Zespołu.

III

1. Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że kandydatury przedstawiane z wnioskiem o powołanie spełniają wymagania ustawowe określone w art. 61 § 1-3 i 5 ustawy z 27 lipca 2001 r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2015 r., poz. 133, ze zm.) w zw. z art. 65 ustawy z 23 stycznia 2009 r. o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury (Dz. U. z 2012 r., poz. 1230, ze zm.). Rada podejmując niniejszą uchwałę kierowała się kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z 12 maja 2011r. o Krajowej Radzie Sądownictwa i uwzględniła uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacyjne, ich doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, oceny ze studiów i egzaminu zawodowego oraz uzyskane poparcie środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa podzielając stanowisko Zespołu członków postanowiła, że z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na ośmiu stanowiskach sędziowskich w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie zostaną przedstawione kandydatury Pana Radosława Adama Bartoszewskiego, Pani Joanny Chudek, Pani Anny Głąbikowskiej, Pana Mariusza

Marcina Jurkiewicza, Pana Aleksandra Michała Kasprowicza, Pani Joanny Sobiechart, Pani Marleny Moniki Warzybok oraz Pani Moniki Wojciechowskiej.

2. Pan Radosław Adam Bartoszewski urodził się 23 grudnia 1982 r. w Toruniu. W 2006 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Mikołaja Kopernika w Toruniu z oceną bardzo dobrą. Po odbyciu w latach 2006-2009 aplikacji sądowej, we wrześniu 2009 r., złożył egzamin sędziowski z oceną dobrą plus. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Poznaniu z 13 października 2009 r. został wpisany na listę radców prawnych. Od 24 listopada 2009 r. do 11 stycznia 2010 r. pracował w Sądzie Rejonowym w Toruniu jako stażysta z powierzonymi obowiązkami asystenta sędziego. Od 12 stycznia 2010 r. do 31 grudnia 2010 r. wykonywał zawód radcy prawnego w Kancelarii Radcy Prawnego Sławomira Czacharowskiego w Bydgoszczy, a od 13 stycznia 2011 r. do 31 stycznia 2011 r. w Powiatowym Urzędzie Pracy w Świeciu. Od 1 lutego 2011 r. do 28 lutego 2013 r. prowadził indywidualną kancelarię radcy prawnego w Toruniu, pełniąc jednocześnie w okresie od 14 marca 2012 r. do 28 lutego 2013 r., w wymiarze ¼ etatu, obowiązki radcy prawnego w Powiatowym Urzędzie Pracy w Świeciu. Z dniem 1 marca 2013 r. został mianowany referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie, zawieszając jednocześnie prawo do wykonywania zawodu radcy prawnego. Obowiązki referendarza do chwili obecnej wykonuje w II Wydziale Cywilnym tego Sądu. Uczestniczył w szkoleniu dla referendarzy sądowych organizowanym przez IV Wydział Wizytacji Sądu Apelacyjnego w Warszawie na temat „Postępowanie klauzulowe, zbieg egzekucji i wyjawienie majątku w praktyce – kazusy i rozwiązania problemów”.

Kandydat uzyskał pozytywną ocenę kwalifikacji sporządzoną przez sędziego wizytatora do spraw cywilnych. Z opinii tej wynika, że osiąga dobre wyniki statystyczne, w kilku kategoriach lepsze niż w Wydziale. Opiniujący stwierdził, że w przedstawionych opiniach służbowych praca kandydata została oceniona dobrze ze wskazaniem na dobrą znajomość przepisów prawa, sprawność w podejmowaniu czynności, systematyczność, rzetelność, obowiązkowość oraz właściwie wywiązywanie się z powierzonych obowiązków. Podkreślił, że Pan Radosław Adam Bartoszewski złożył egzamin sędziowski oraz posiada wiedzę merytoryczną niezbędną do objęcia stanowiska sędziego sądu rejonowego.

Pan Radosław Adam Bartoszewski uzyskał bardzo dobre opinie Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie, sędzi współpracującej z nim

w II Wydziale Cywilnym tego Sądu, a także Dziekana Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Poznaniu.

Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie na posiedzeniach w dniu 2 i 9 czerwca 2015 r., 5 głosami „za” przy braku głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pana Radosława Adama Bartoszewskiego przyznając jej moc poparcia na poziomie 14 punktów. Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie w dniu 18 czerwca 2015 r. w odniesieniu do wymienionej kandydatury oddano 22 głosy „za”, przy 49 głosach „przeciw”.

3. Pani Joanna Chudek urodziła się 20 października 1975 r. w Łukowie. W 2000 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Katolickim Uniwersytecie Lubelskim z oceną dobrą. Po odbyciu aplikacji prokuratorskiej, we wrześniu 2003 r., złożyła egzamin prokuratorski z oceną dobrą. Od 4 maja 2004 r. do chwili obecnej jest zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego w III Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Apelacyjnego w Lublinie. Uczestniczyła w licznych szkoleniach.

Kandydatka uzyskała pozytywną ocenę kwalifikacyjną sporządzoną przez sędziego wizytatora do spraw ubezpieczeń społecznych, która bardzo wysoko oceniła jej pracę. Z opinii tej wynika, że Pani Joanna Chudek wykazuje się dobrym poziomem wiedzy prawniczej, dużą znajomością przepisów prawa pracy i ubezpieczeń społecznych oraz orzecznictwa Sądu Najwyższego i Trybunału Konstytucyjnego. Posiada umiejętność pracy w zespole, jest sumienna, przykładnie i odpowiedzialnie wykonuje swoje obowiązki zawodowe. Sędzia wizytator wskazała, że objęte oceną kwalifikacyjną projekty uzasadnień i postanowień sporządzone przez kandydatkę świadczą o jej pracowitości, a także znajomości problematyki objętej właściwością Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Apelacyjnego w Lublinie oraz procedury cywilnej i administracyjnej. W ocenie opiniującej Pani Joanna Chudek spełnia wszelkie wymogi aby ubiegać się o stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Pani Joanna Chudek uzyskała bardzo dobre opinie sporządzone przez sędziów współpracujących z nią w III Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Apelacyjnego w Lublinie.

Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie na posiedzeniach w dniu 2 i 9 czerwca 2015 r., 5 głosami „za” przy braku głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowało omawianą kandydaturę przyznając jej moc poparcia na poziomie 13 punktów. Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie w dniu 18 czerwca 2015 r. w odniesieniu do wymienionej kandydatury oddano 9 głosów „za”, przy 61 głosach „przeciw”.

4. Pani Anna Głębikowska urodziła się 2 stycznia 1982 r. w Rzeszowie. W 2006 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Rzeszowskim w Rzeszowie z oceną bardzo dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej, we wrześniu 2009 r., złożyła egzamin sędziowski z oceną dobrą. Od 10 kwietnia 2007 r. do 2 sierpnia 2007 r. była zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego w I Wydziale Cywilnym Sądu Okręgowego w Rzeszowie, a od 22 marca 2010 r. do chwili obecnej wykonuje obowiązki asystenta sędziego w XVI Wydziale Gospodarczym Sądu Okręgowego w Warszawie. Uczestniczyła w warsztatach „Ubezpieczenia Gospodarcze” organizowanych przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury we współpracy z Ministerstwem Rozwoju Regionalnego w ramach projektu „PWP Edukacja w dziedzinie zarządzania czasem i kosztami postępowań sądowych – case management”.

Kandydatka uzyskała wyróżniającą ocenę kwalifikacyjną sporządzoną przez sędziego wizytatora do spraw gospodarczych, która stwierdziła, że Pani Anna Głębikowska sporządzała projekty uzasadnień wyroków w skomplikowanych merytorycznie i obszernych dowodowo sprawach. Projekty te prezentowały a wysoki poziom merytoryczny, poparty wiedzą z zakresu orzecznictwa. Opiniująca dodała, że przedstawione jej oceny i opinie o pracy kandydatki są jednoznacznie bardzo pozytywne, a praca Pani Anny Głębikowskiej została w nich oceniona bardzo wysoko zarówno pod względem merytorycznym, jak i terminowości, rzetelności oraz sprawności jej wykonania. Podkreślona została umiejętność samodzielnej pracy kandydatki, prawidłowej analizy spraw pod względem faktycznym i prawnym oraz powoływania zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, a także wysoki poziom sporządzanych uzasadnień. Sędzia wizytator podniosła, że Pani Anna Głębikowska posiada pięcioletnie doświadczenie w pracy na stanowisku asystenta sędziego i bardzo wysoko oceniła jej wiedzę i umiejętności. Podsumowując opiniująca wyraziła pogląd, że kandydatka posiada wszechstronną wiedzę zawodową i w pełni zasługuje na nominację na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Pani Anna Głębikowska uzyskała bardzo dobre opinie Przewodniczącej XVI Wydziału Gospodarczego Sądu Okręgowego w Warszawie oraz sędzi współpracującej z nią w ramach tego Wydziału.

Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie na posiedzeniach w dniu 2 i 9 czerwca 2015 r., 5 głosami „za” przy braku głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowało omawianą kandydaturę przyznając jej moc poparcia na poziomie 24 punktów. Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu

Okręgowego w Warszawie w dniu 18 czerwca 2015 r. w odniesieniu do wymienionej kandydatury oddano 57 głosów „za”, przy 12 głosach „przeciw”.

5. Pan Mariusz Marcin Jurkiewicz urodził się 9 stycznia 1977 r. w Kocku. W 2001 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Katolickim Uniwersytecie Lubelskim z oceną dobrą. Po odbyciu aplikacji prokuratorskiej, we wrześniu 2007 r., złożył egzamin prokuratorski z oceną dostateczną plus. Od 12 listopada 2001 r. do 30 kwietnia 2004 r. był zatrudniony na stanowisku starszego referenta ubezpieczeń w Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Lublinie. Od 1 września 2004 r. do 25 czerwca 2005 r. był wykładowcą w Technikum Zawodowym Zakładu Doskonalenia Zawodowego w Lublinie. W latach 2005-2007 prowadził działalność gospodarczą w zakresie doradztwa i pomocy przy sporządzaniu pism procesowych. W okresach od 12 listopada 2007 r. do 15 grudnia 2007 r. oraz od 1 stycznia 2008 r. do 10 lutego 2008 r. pracował na stanowisku asystenta sędziego w IX Wydziale Karnym Odwoławczym Sądu Okręgowego w Warszawie, a od 11 lutego 2008 r. wykonywał obowiązki na stanowisku asystenta sędziego w IV Wydziale Karnym Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie z 23 lipca 2008 r. został wpisany na listę adwokatów Izby Adwokackiej w Warszawie. Od 18 grudnia 2008 r. do 31 maja 2010 r. wykonywał zawód adwokata w Kancelarii Prawnej Krawczyk i Wspólnicy sp. k. w Warszawie, a od 30 stycznia 2009 r. do chwili obecnej także w formie indywidualnej kancelarii adwokackiej w Warszawie.

Pan Mariusz Marcin Jurkiewicz uzyskał pozytywną ocenę kwalifikacyjną sporządzoną przez sędziego wizytatora do spraw karnych. Z opinii tej wynika, że posiada duże doświadczenie zawodowe w rozpoznawaniu wszelkich kategorii spraw karnych należących do właściwości tak sądu rejonowego, jak i sądu okręgowego. Wykazuje się bardzo dobrą znajomością prawa karnego materialnego i procesowego oraz wykroczeń. Przez wiele lat doskonalił swój warsztat pracy w dziedzinie prawa karnego, począwszy od aplikacji i egzaminu prokuratorskiego przez kilkuletnią praktykę w zawodzie adwokata. W ocenie sędzi wizytatora, ugruntowana wiedza prawnicza Pana Mariusza Marcina Jurkiewicza oraz pozytywne cechy charakteru sprawiają, że jest dobrym kandydatem na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Kandydat uzyskał również pozytywną ocenę kwalifikacyjną sporządzoną przez sędziego wizytatora do spraw cywilnych. Z opinii tej wynika, że poprawnie formułuje pisma procesowe oraz środki odwoławcze. Sprawnie porusza się w meandrach procedury cywilnej oraz posiada dobrą znajomość prawa cywilnego materialnego i procesowego, prawa spółek handlowych, prawa rodzinnego, prawa stowarzyszeń oraz prawa upadłościowego i prawa gospodarczego.

W ocenie opiniującej doświadczenie życiowe i zawodowe kandydata, posiadana wiedza, doświadczenie w występowaniu na sali sądowej w sądach różnych szczebli, a także wypracowany warsztat pracy i znajomość orzecznictwa Sądu Najwyższego uprawniają Pana Mariusza Marcina Jurkiewicza do ubiegania się o stanowisko sędziego w sądzie rejonowym.

Pan Mariusz Marcin Jurkiewicz uzyskał pozytywną opinię Wicedziekana Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie.

Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie na posiedzeniach w dniu 2 i 9 czerwca 2015 r., 5 głosami „za” przy braku głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowało omawianą kandydaturę przyznając jej moc poparcia na poziomie 17 punktów. Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie w dniu 18 czerwca 2015 r. w odniesieniu do wymienionej kandydatury oddano 13 głosów „za”, przy 55 głosach „przeciw”.

6. Pan Aleksander Michał Kasprowicz urodził się 17 czerwca 1973 r. w Toruniu. W 1997 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Mikołaja Kopernika w Toruniu z oceną dobrą. Od 2 listopada 1999 r. do 31 marca 2000 r. pracował jako wolontariusz w kancelarii adwokackiej na stanowisku asystenta radcy prawnego. Od 1 kwietnia 2000 r. do 23 lipca 2000 r. był zatrudniony na stanowisku pracownika działu marketingu w Sanatorium Uzdrowskim „Pod Tężniami” Spółdzielni Usług Leczniczych i Rehabilitacyjnych w Ciechocinku. Od 24 lipca 2000 r. do 31 marca 2007 r. pracował na stanowisku asystenta prawnego w Drosed S.A. z siedzibą w Siedlcach - Zakładach Pomorskich w Toruniu. Po odbyciu aplikacji sądowej, we wrześniu 2007 r., złożył egzamin sędziowski z oceną dobrą. Od 1 kwietnia 2007 r. do chwili obecnej wykonuje obowiązki asystenta sędziego w IV Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Okręgowego w Toruniu. W lipcu i grudniu 2014 r. został oddelegowany do pracy w Sądzie Rejonowym w Chełmnie, przy czym obowiązki asystenta sędziego wykonywał w VI Zamiejscowym Wydziale Cywilnym tego Sądu z siedzibą w Wąbrzeźnie. Od października 2013 r. jest słuchaczem studiów doktoranckich w zakresie prawa pracy/prawa ubezpieczeń społecznych organizowanych przez Instytut Nauk Prawnych Polskiej Akademii Nauk w Warszawie. Ponadto podnosi kwalifikacje uczestnicząc w konferencjach naukowych i szkoleniach zawodowych przeznaczonych dla asystentów sędziego organizowanych przez Krajową szkołę Sądownictwa i Prokuratury oraz przez Sąd Okręgowy w Toruniu.

Pan Aleksander Michał Kasprowicz uzyskał pozytywną ocenę kwalifikacyjną sporządzoną przez sędzię wizytator do spraw ubezpieczeń społecznych, która wysoko oceniła poziom jego pracy. Z opinii tej wynika, że cechuje go dobry poziom wiedzy prawniczej,

a także znajomość przepisów prawa pracy i ubezpieczeń społecznych, prawa cywilnego, procedury cywilnej oraz orzecznictwa Sądu Najwyższego. Sporządzone projekty uzasadnień i postanowień świadczą o pracowitości oraz znajomości tematyki objętej właściwością Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Okręgowego w Toruniu. W ocenie sędzi wizytator Pan Aleksander Michał Kasprowicz spełnia wszelkie wymogi aby ubiegać się o stanowisko sędziego sądu rejonowego a zawód sędziego będzie wykonywał z poczuciem odpowiedzialności, prezentując wysoki poziom merytoryczny.

Kandydat uzyskał także pozytywną ocenę kwalifikacyjną sporządzoną przez sędzie wizytator do spraw pracy i ubezpieczeń społecznych. Z opinii tej wynika, że posiada ugruntowaną wiedzę z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych zarówno procesowego, jak i materialnego. Sporządzane projekty orzeczeń były prawidłowe, zaś projekty uzasadnień, dokładne i obszernie, zawierały precyzyjną argumentację uwzględniającą poglądy doktryny oraz bieżące orzecznictwo Sądu Najwyższego i sądów apelacyjnych. W ocenie sędzi wizytator cechy osobowościowe Pana Aleksandra Michała Kasprowicza oraz jego silna motywacja do pracy pozwalają na uznanie, że jest on bardzo dobrym kandydatem na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Pan Aleksander Michał Kasprowicz uzyskał bardzo dobre opinie Wiceprezesa Sądu Okręgowego w Toruniu, Przewodniczącej IV Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Okręgowego w Toruniu oraz współpracujących z nim sędziów tego Wydziału.

Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie na posiedzeniach w dniu 2 i 9 czerwca 2015 r., 5 głosami „za” przy braku głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowało omawianą kandydaturę przyznając jej moc poparcia na poziomie 20 punktów. Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie w dniu 18 czerwca 2015 r. w odniesieniu do wymienionej kandydatury oddano 23 głosy „za”, przy 46 głosach „przeciw”.

7. Pani Joanna Sobiechart urodziła się 12 grudnia 1973 r. w Lublinie. W 1997 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie z oceną bardzo dobrą. Po odbyciu aplikacji prokuratorskiej, we wrześniu 1999 r., złożyła egzamin prokuratorski z oceną bardzo dobrą. Od 14 grudnia 1998 r. do 31 grudnia 2000 r. była zatrudniona w Generalnym Inspektoracie Celnym w Warszawie, a od 1 stycznia 2001 r. do 13 maja 2001 r. w Regionalnym Inspektoracie Celnym w Lublinie, przy czym z dniem 11 stycznia 2000 r. Generalny Inspektor Celny powołał ją na stanowisko młodszego inspektora Inspekcji Celnej. Z dniem 14 maja 2001 r. została mianowana asesorem Prokuratury Rejonowej Warszawa-Śródmieście w Warszawie. Z dniem 14 maja

2003 r. została powołana na stanowisko prokuratora Prokuratury Rejonowej Warszawa-Śródmieście w Warszawie, które zajmuje do chwili obecnej. W okresie od 1 października 2008 r. do 30 listopada 2009 r. była delegowana do VI Wydziału ds. Przestępczości Gospodarczej Prokuratury Okręgowej w Warszawie. Ponadto w okresie od stycznia 2004 r. do czerwca 2005 r. prowadziła zajęcia dydaktyczne w zakresie „Wybranych elementów prawa w obrocie gospodarczym” na studiach podyplomowych z komunikacji społecznej organizowanych przez Instytut Psychologii Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie. Uczestniczyła także w licznych szkoleniach.

Pani Joanna Sobiechart uzyskała pozytywną ocenę kwalifikacyjną sporządzoną przez sędzię wizytator do spraw karnych, która stwierdziła, że kilkunastoletni staż pracy oraz wynik przeprowadzonej analizy jej pracy uzasadnia pogląd, że kandydatka zdobyła duże doświadczenie w sprawach karnych, co potwierdza jej predyspozycje do zajmowania stanowiska sędziego sądu rejonowego. Posiadaną wiedzę pogłębia uczestnicząc w szkoleniach organizowanych przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury oraz Stowarzyszenie Prokuratorów Rzeczypospolitej Polskiej. Opiniująca zwróciła uwagę, że w opinii służbowej kandydatki podkreślono, że można stawiać ją za wzór przestrzegania dyscypliny pracy. W jej ocenie Pani Joanna Sobiechart posiada dużą wiedzę w zakresie przepisów prawa materialnego i procesowego oraz umiejętnie wykorzystuje orzecznictwo Sądu Najwyższego i sądów apelacyjnych. Sędzia wizytator mając na uwadze powyższe oraz poziom wiedzy kandydatki, jej cechy osobiste i umiejętność sprawnego prowadzenia postępowań poparła kandydaturę Pani Joanny Sobiechart.

Kandydatka uzyskała bardzo dobrą opinię służbową sporządzoną przez Zastępcę Prokuratora Rejonowego Warszawa-Śródmieście w Warszawie.

Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie na posiedzeniach w dniu 2 i 9 czerwca 2015 r., 5 głosami „za” przy braku głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowało omawianą kandydaturę przyznając jej moc poparcia na poziomie 20 punktów. Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie w dniu 18 czerwca 2015 r. w odniesieniu do wymienionej kandydatury oddano 37 głosów „za”, przy 31 głosach „przeciw”.

8. Pani Marlena Monika Warzybok urodziła się 29 września 1979 r. w Rzeszowie. W 2003 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Rzeszowskim w Rzeszowie z oceną bardzo dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej, we wrześniu 2006 r., złożyła egzamin sędziowski z oceną bardzo dobrą. Od 15 maja 2006 r. do 28 lutego 2007 r. była zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego w I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego w Mielcu.

Z dniem 1 marca 2007 r. została mianowana referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Mielcu. Obowiązki wykonywała w V Wydziale Ksiąg Wieczystych. Z dniem 16 maja 2007 r. została, na własny wniosek, przeniesiona na stanowisko referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Tarnowie, gdzie pracuje do chwili obecnej. Obowiązki wykonywała do 31 marca 2008 r. w VII Wydziale Grodzkim, od 1 kwietnia 2008 r. do 9 lipca 2012 r. w VI Wydziale Ksiąg Wieczystych, a od 10 lipca 2012 r. do 2 marca 2014 r. w V Wydziale Gospodarczym. Aktualnie, od 3 kwietnia 2014 r., pracuje w I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego w Tarnowie. Kandydatka jest słuchaczem studiów prawniczych doktoranckich na Uniwersytecie Jagiellońskim w Krakowie, w ramach których otworzyła przewód doktorski. Ponadto w roku akademickim 2014/2015 uzyskała stypendium dla najlepszego doktoranta Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie. Jest również współautorką publikacji „Prawnokarny aspekt wolnościowy a tymczasowe aresztowanie” zawartej w czasopiśmie „Problemy Kryminalistyki” nr 281/2013.

Pani Marlena Monika Warzybok uzyskała pozytywną ocenę kwalifikacyjną sporządzoną przez sędziego wizytatora do spraw gospodarczych. Z oceny tej wynika, że jest bardzo dobrym kandydatem na stanowisko sędziego sądu rejonowego. Posiada rozległą wiedzę z zakresu prawa materialnego i procesowego oraz umiejętność stosowania tego prawa w praktyce. Zdaniem opiniującej wyniki pracy kandydatki, jej cechy osobiste oraz zaangażowanie w wykonywaną pracę świadczą o jej przydatności do zawodu sędziego.

Pani Marlena Monika Warzybok uzyskała bardzo dobrą opinię Prezesa Sądu Rejonowego w Tarnowie.

Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie na posiedzeniach w dniu 2 i 9 czerwca 2015 r., 5 głosami „za” przy braku głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowało omawianą kandydaturę przyznając jej moc poparcia na poziomie 13 punktów. Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie w dniu 18 czerwca 2015 r. w odniesieniu do wymienionej kandydatury oddano 14 głosów „za”, przy 55 głosach „przeciw”.

9. Pani Monika Wojciechowska urodziła się 13 marca 1980 r. w Warszawie. W 2004 r. z oceną dobrą ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Warszawskim. Również w 2004 r. ukończyła Studia Prawa Angielskiego i Prawa Europejskiego organizowane przez Centrum Prawa Angielskiego i Europejskiego Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego. Od 10 stycznia 2005 r. do 30 września 2007 r. była zatrudniona na stanowisku specjalisty w Wydziale Notariatu i Komorników Sądowych oraz Wydziale Tłumaczy Przysięgłych Departamentu Organizacyjnego

Ministerstwa Sprawiedliwości. Od 1 października 2007 r. do 28 lutego 2010 r. w Zespole Prawa Karnego Biura Rzecznika Praw Obywatelskich na stanowiskach radcy, starszego radcy i starszego specjalisty. Po odbyciu aplikacji sądowej, we wrześniu 2008 r., złożyła egzamin sędziowski z oceną dobrą. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie z 17 grudnia 2008 r. została wpisana na listę adwokatów Izby Adwokackiej w Warszawie. Od 1 marca 2010 r. do 20 lutego 2011 r. wykonywała zawód adwokata w Kancelarii Adwokackiej KWKP Adwokaci, a od 21 lutego 2011 r. do 30 czerwca 2011 r. w Kancelarii SQ Legal Adwokaci i Radcowie Prawni. Z dniem 3 października 2011 r. podjęła pracę w Kancelarii Radców Prawnych Werner i Wspólnicy s. c. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Warszawie z 14 marca 2012 r. została wpisana na listę radców prawnych Okręgowej Izby Radców Prawnych w Warszawie. Od 25 kwietnia 2012 r. wykonuje zawód radcy prawnego w indywidualnej kancelarii w Warszawie oraz w ramach stałej współpracy z Kancelarią Radców Prawnych Werner i Wspólnicy s. c. Brała udział w różnego rodzaju szkoleniach. Jest autorką dwóch artykułów prasowych, dotyczących powództwa wspólnika o ustalenie wartości jego udziałów oraz czynów niedozwolonej konkurencji (Gazeta Prawna z 2007 r., nr 108, nr 142).

Kandydatka uzyskała wyróżniającą ocenę kwalifikacyjną sporządzoną przez Elżbietę Gajewską sędziego Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie. Z opinii tej wynika, że wyróżnia się bardzo dobrą znajomością prawa i sumiennym wykonywaniem obowiązków pełnomocnika (obrońcy), zaś przebieg jej dotychczasowej drogi zawodowej przemawia za pozytywną oceną jej kandydatury na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Pani Monika Wojciechowska uzyskała pozytywną opinię Wicedziekana Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie.

Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie na posiedzeniach w dniu 2 i 9 czerwca 2015 r., 5 głosami „za” przy braku głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowało omawianą kandydaturę przyznając jej moc poparcia na poziomie 23 punktów. Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie w dniu 18 czerwca 2015 r. w odniesieniu do wymienionej kandydatury oddano 34 głosy „za”, przy 35 głosach „przeciw”.

10. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Kandydaci przedstawiani z wnioskiem o powołanie posiadają duże doświadczenie zawodowe związane ze stosowaniem przepisów prawa w praktyce. Każdy z kandydatów uzyskał także pozytywną ocenę kwalifikacji, a w kilku przypadkach były to oceny

wyróżniające. W ocenie sędziów wizytatorów przedstawione kandydaty zasługują na nominację sędziowską, albowiem wykazują się bardzo dobrą znajomością przepisów prawa, umiejętnością ich praktycznego stosowania oraz znajomością orzecznictwa Sądu Najwyższego. Kandydaci wskazani przez Radę posiadają odpowiednie cechy charakteru wymagane od osób ubiegających się o stanowisko sędziowskie oraz podnoszą swoje kwalifikacje zawodowe. Kandydaci ci zostali także bardzo dobrze zaopiniowani przez przełożonych, co potwierdzają załączone do materiałów sprawy opinie służbowe.

Porównywalne kwalifikacje zawodowe do osób przedstawianych z wnioskiem o powołanie posiadają kandydaty Pana Bartosza Łukasza Grajka, Pana Piotra Grendy, Pana Adama Janusza i Pani Joanny Zaborowskiej, które zostały przedstawione przez Radę z wnioskami o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w poprzednio zakończonych konkursach (odpowiednio uchwała KRS Nr 588/2015 z 15 kwietnia 2015 r., Nr 560/2015 z 13 kwietnia 2015 r., Nr 794/2015 z dnia 18 czerwca 2015 r. i Nr 591/2015 z 15 kwietnia 2015 r.). Pan Piotr Grenda, Pan Bartosz Łukasz Grajek i Pani Joanna Zaborowska odebrali już nominacje sędziowskie.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa pozostałe osoby, na podstawie zgromadzonych i ocenionych łącznie materiałów sprawy, nie posiadają tak wysokich kwalifikacji zawodowych.

11. Krajowa Rada Sądownictwa brała pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatów na dyplomie wyższych studiów prawnych oraz na egzaminie sędziowskim.

Rada stwierdziła, że w niniejszej procedurze nominacyjnej wszyscy kandydaci przedstawieni z wnioskiem o powołanie uzyskali oceny bardzo dobre lub dobre na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawnych oraz na egzaminie zawodowym, za wyjątkiem Pana Mariusza Marcina Jurkiewicza, który uzyskał ocenę dostateczną plus z egzaminu prokuratorskiego. Rada uwzględniła powyższą okoliczność, jednak obecne kwalifikacje zawodowe tego kandydata, w szczególności wysoki poziom wiedzy prawnej oraz umiejętność stosowania przepisów w praktyce sądowej sprawiają, że nie jest to kryterium decydujące, które mogłoby stanowić podstawę do nie przedstawienia jego kandydaty.

12. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie oraz Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie.

Wszyscy przedstawiani z wnioskiem o powołanie kandydaci otrzymali jednogłośnie pozytywną opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie, ale z bardzo zróżnicowanym

poziomem punktów poparcia, w wielu przypadkach nieznajującym, zdaniem Rady, uzasadnienia w dotyczącej poszczególnych kandydatów dokumentacji.

Poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie otrzymały Pani Anna Głębikowska i Pani Joanna Sobiechart, wysoki wynik głosów „za” uzyskała również Pani Monika Wojciechowska. Pomimo tego, że Pan Radosław Adam Bartoszewski, Pani Joanna Chudek, Pan Mariusz Marcin Jurkiewicz, Pan Aleksander Michał Kasprowicz i Pani Marlena Monika Warzybok nie uzyskali wysokiego poparcia Zgromadzenia Przedstawicieli, Rada uznała, że kandydaci ci zostaną przedstawieni Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie w ramach niniejszej procedury konkursowej. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa wynik głosowania dotyczący tych kandydatów nie odpowiada ich wysokim kwalifikacjom, potwierdzonym w pozytywnych ocenach kwalifikacji sporządzonych przez sędziów wizytatorów oraz ich doświadczeniu zawodowemu.

W związku z powyższym kandydatury, które uzyskały wyższe poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie lub Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie niż wskazani wyżej kandydaci nie zostały przedstawione z wnioskiem o powołanie w tym postępowaniu konkursowym.

14. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej omówionych powyżej kandydatur zadecydował całokształt okoliczności przedmiotowej sprawy, w szczególności ich wysokie kwalifikacje i doświadczenie zawodowe.

Pozostałe kandydatury biorące udział w konkursie nie posiadają - w świetle zgromadzonych w sprawie materiałów - wyższych kwalifikacji zawodowych od powyżej wymienionych osób, dlatego nie zostały przedstawione z wnioskiem o powołanie w ramach niniejszego konkursu.

15. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 8 października 2015 r. na kandydaturę:

- Pani Anetty Edyty Antychowicz-Gabryś nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Radosława Adama Bartoszewskiego oddano 14 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 1 głos „wstrzymujący się”, udzielając tej kandydaturze poparcia bezwzględną większością głosów,

- Pani Katarzyny Marii Białobrzeskiej nie oddano głosów „za”, oddano 4 głosy „przeciw” i 11 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Anety Bownik nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Sebastiana Chabra nie oddano głosów „za”, oddano 4 głosy „przeciw” i 11 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Ewy Chojnackiej nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Joanny Chudek oddano 8 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 5 głosów „wstrzymujących się”, udzielając tej kandydaturze poparcia bezwzględną większością głosów,
- Pani Anny Głębikowskiej oddano 14 głosów „za” przy braku głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”, udzielając tej kandydaturze poparcia bezwzględną większością głosów,
- Pana Piotra Grendy nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Adama Janusza nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Mariusza Marcina Jurkiewicza oddano 10 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 4 głosy „wstrzymujące się”, udzielając tej kandydaturze poparcia bezwzględną większością głosów,
- Pana Aleksandra Michała Kasprowicza oddano 10 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 3 głosy „wstrzymujące się”, udzielając tej kandydaturze poparcia bezwzględną większością głosów,
- Pana Krzysztofa Kosowskiego nie oddano głosów „za”, oddano 7 głosów „przeciw” i 7 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani Kingi Kudzinowskiej-Czepiel nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Piotra Lesisza nie oddano głosów „za”, oddano 4 głosy „przeciw” i 10 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Andrzeja Łobacza nie oddano głosów „za”, oddano 7 głosów „przeciw” i 7 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Marka Waldemara Rozbickiego nie oddano głosów „za”, oddano 4 głosy „przeciw” i 10 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Mieczysława Stanisława Sieprawskiego oddano 2 głosy „za”, 3 głosy „przeciw” i 9 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Joanny Sobiechart oddano 12 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 2 głosy „wstrzymujące się”, udzielając tej kandydaturze poparcia bezwzględną większością głosów,
- Pani Sylwii Urszuli Stolarskiej nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Przemysława Szczepańskiego nie oddano głosów „za”, oddano 4 głosy „przeciw” i 10 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Agnieszki Eleonory Szemalikowskiej nie oddano głosów „za”, oddano 5 głosów „przeciw” i 9 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Marleny Moniki Warzybok oddano 11 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 3 głosy „wstrzymujące się”, udzielając tej kandydaturze poparcia bezwzględną większością głosów,
- Pani Moniki Wojciechowskiej oddano 13 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 1 głos „wstrzymujący się”, udzielając tej kandydaturze poparcia bezwzględną większością głosów,
- Pani Anny Żmijewskiej nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

Ponadto Krajowa Rada Sądownictwa jednogłośnie, 14 głosami „za”, umorzyła postępowanie wywołane zgłoszeniem:

- Pana Bartosza Łukasza Grajka – sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie,
- Pani Joanny Zaborowskiej – sędziego Sądu Rejonowego w Wołominie.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

 Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa
sędzia Krzysztof Wojtaszek

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art.44 ust.1 - 3 ustawy z dnia 12 maja 2011r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. Nr 126, poz. 714, ze zm.).