

UCHWAŁA NR 1088/2015
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 6 października 2015 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku
sędziego Sądu Rejonowego w Brodnicy,
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2015 r., poz. 185**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

- 1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Brodnicy kandydaturę Pani Magdaleny Marii Pniewskiej - referendarza sądowego,**
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Brodnicy kandydatur:
 - Pana Jarosława Ryszarda Fedrau - referendarza sądowego,
 - Pani Agnieszki Witkowskiej - asystenta sędziego.

UZASADNIENIE

I

Na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Brodnicy, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2015 r. pod poz. 185 zgłosiło się troje powyżej wymienionych kandydatów.

II

Na posiedzeniu w dniu 5 października 2015 r. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, które przeanalizował, przeprowadził naradę i postanowił jednogłośnie rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Brodnicy kandydaturę Pani Magdaleny Marii Pniewskiej. Wniosek taki, w ocenie

Zespołu, jest w pełni uzasadniony treścią załączonej oceny kwalifikacyjnej, informacjami dotyczącymi posiadanego przez kandydatkę doświadczenia zawodowego, opiniami służbowymi oraz uzyskanym poparciem Kolegium Sądu Okręgowego w Toruniu i Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Toruniu.

Przedstawiając powyższe Zespół kierował się dyspozycją art. 35 ust.1 i 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów.

W uzasadnieniu stanowiska Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa wskazał, że za rekomendowaniem kandydatury Pani Magdaleny Marii Pniewskiej przemawiały: bogate doświadczenie zawodowe potwierdzone bardzo dobrą oceną kwalifikacyjną, bardzo dobre oceny na dyplomie ukończenia studiów i z egzaminu sędziowskiego, a także najwyższe poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Toruniu i Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Toruniu. Zespół wziął również pod uwagę, że kandydatka ukończyła studia doktoranckie, jest autorką dwóch publikacji prawniczych oraz posiada dyplom „An Introduction to English Law and the Law of the European Union” wydany przez Uniwersytet w Cambridge.

III

1. Podejmując niniejszą uchwałę, Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę wymagania ustawowe określone w art. 61 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz.U. z 2015 r., poz. 133 ze zm.) w zw. z art. 65 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury (Dz.U. z 2012 r., poz. 1230 ze zm.). Rada kierowała się kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa i uwzględniła uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacyjne, ich doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, oceny na dyplomach ukończenia studiów i z egzaminów zawodowych oraz uzyskane poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Toruniu i Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Toruniu.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa, dzieląc stanowisko Zespołu uznała, że kandydatura Pani Magdaleny Marii Pniewskiej zostanie przedstawiona z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu sędziego Sądu Rejonowego w Brodnicy.

2. Pani Magdalena Maria Pniewska urodziła się w 1982 r. W 2006 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Mikołaja Kopernika w Toruniu z oceną bardzo dobrą, otrzymując nagrodę II stopnia w konkursie na najlepszą pracę dyplomową. Po odbyciu w latach 2006-2009 aplikacji sądowej etatowej we wrześniu 2009 r. złożyła egzamin sędziowski z wynikiem bardzo dobrym. Od 23 listopada 2009 r. do 31 grudnia 2009 r. pracowała jako asystent sędziego w X Wydziale Grodzkim Sądu Rejonowego w Toruniu. Z dniem 1 stycznia 2010 r. została mianowana na stanowisko referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Brodnicy. Obowiązki wykonuje w I Wydziale Cywilnym i V Wydziale Ksiąg Wieczystych tego Sądu. W 2010 r. ukończyła studia doktoranckie w zakresie nauk prawnych na Uniwersytecie Mikołaja Kopernika w Toruniu, jest autorką dwóch publikacji prawnych. Kandydatka posiada certyfikaty znajomości języka angielskiego i niemieckiego, a także dyplom „An Introduction to English Law and the Law of the European Union” wydany przez Uniwersytet w Cambridge.

Pani Magdalena Maria Pniewska uzyskała bardzo dobrą ocenę kwalifikacyjną sporządzoną przez Pana Włodzimierza Jasińskiego sędziego wizytatora do spraw cywilnych. Z oceny tej wynika, że orzecznictwo opiniowanej należy ocenić bardzo dobrze oraz, że kandydatka w pełni zasługuje na powołanie na stanowisko sędziego. Sporządzone przez kandydatkę uzasadnienia orzeczeń prezentują wysoki poziom merytoryczny, zawierają odwołanie do orzecznictwa Sądu Najwyższego i poglądów doktryny, a ich analiza pozwala na stwierdzenie, że Pani Magdalena Maria Pniewska posiada dużą wiedzę prawniczą i umiejętność jej stosowania w praktyce.

Kandydatka uzyskała również bardzo dobre opinie przełożonych i współpracujących z nią sędziów.

Kolegium Sądu Okręgowego w Toruniu na posiedzeniu w dniu 8 czerwca 2015 r. pozytywnie zaopiniowało kandydatkę, przyznając jej 14 punktów poparcia. Zgromadzenie Ogólne Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Toruniu na posiedzeniu w dniu 24 czerwca 2015 r. zaopiniowało kandydaturę: 59 głosami „za” przy 11 głosach „przeciw” i 1 głosie nieważnym.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Pani Magdalena Maria Pniewska posiada doświadczenie zawodowe zdobyte w pracy na stanowisku referendarza sądowego w wydziale cywilnym i wydziale ksiąg wieczystych. Jej wysokie kwalifikacje zawodowe potwierdza sporządzona przez sędziego wizytatora bardzo dobra ocena kwalifikacyjna oraz bardzo dobre opinie służbowe. Z treści tych opinii wynika, że kandydatka posiada szeroką wiedzę prawniczą, trafnie podejmuje decyzje, jest osobą pracowitą, obowiązkową i sumienną. Ponadto ukończyła studia doktoranckie, jest autorką dwóch publikacji prawniczych, a także posiada certyfikaty znajomości języka angielskiego i niemieckiego.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa pozostałe osoby biorące udział w niniejszym konkursie nie legitymują się tak wysokimi kwalifikacjami zawodowymi jak Pani Magdalena Maria Pniewska

4. Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatów na dyplomach wyższych studiów prawniczych oraz z egzaminów zawodowych.

Pani Magdalena Maria Pniewska uzyskała ocenę bardzo dobrą na dyplomie ukończenia studiów prawniczych i ocenę bardzo dobrą z egzaminu sędziowskiego. Pozostali kontrkandydaci otrzymali niższe oceny zarówno na dyplomach ukończenia studiów, jak i z egzaminów zawodowych.

5. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także poparcie środowiska sędziowskiego.

Kandydatka przedstawiona z wnioskiem o powołanie uzyskała najwyższe poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Toruniu oraz Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Toruniu. Wyniki głosowań potwierdzające tę tezę zostały przedstawione powyżej.

6. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatury Pani Magdaleny Marii Pniewskiej zdecydował całokształt okoliczności sprawy, w szczególności jej doświadczenie zawodowe, bardzo dobra ocena kwalifikacyjna, bardzo dobre opinie służbowe na temat jej pracy, a także najwyższe poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Toruniu oraz Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Toruniu.

Pozostałe osoby biorące udział w konkursie nie posiadają tak wysokich kwalifikacji jak wybrana kandydatka oraz uzyskały niższe poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Toruniu i nie otrzymały poparcia Zgromadzenia Ogólnego Sędziów

Okręgu Sądu Okręgowego w Toruniu, co zadecydowało o nieprzedstawieniu tych kandydatur z wnioskiem o powołanie.

7. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 6 października 2015 r. na kandydaturę:

- Pana Jarosława Ryszarda Fedrau nie oddano głosów „za”, oddano 6 głosów „przeciw” i 9 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Magdaleny Marii Pniewskiej oddano 15 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”, udzielając tej kandydaturze poparcia bezwzględną większością głosów,
- Pani Agnieszki Witkowskiej nie oddano głosów „za”, oddano 4 głosy „przeciw” i 11 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła na wstępie.

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa



plk Piotr Raczkowski
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1-3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. Nr 126, poz. 714, ze zm.).