

UCHWAŁA NR 755/2015
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 16 czerwca 2015 r.

w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Nysie,
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 714

I. Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt. 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714, ze zm.) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Nysie kandydaturę Pani referendarz Doroty Katarzyny IDCZAK.
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Nysie kandydatur: Pana asystenta sędziego Michała BANASZAKA, Pani asystent sędziego Moniki Beaty CHRZANOWSKIEJ-DEJI, Pani asystent sędziego Katarzyny HAŁADUS-OBROCHTY, Pana referendarza Wiesława Pawła JAKUBCA, Pani referendarz Katarzyny Anny JAKUBÓW-TROJSZCZAK, Pana prokuratora Tomasza Michała JANDZIAKA, Pani referendarz Jolanty Heleny JASTRZĘBSKIEJ, Pana referendarza Grzegorza Jana JUSZCZAKA, Pani referendarz Elżbiety Małgorzaty KAŻMIERCZAK-DOBROWOLSKIEJ, Pani radcy prawnego Karoliny Lidii KOMARNICKIEJ-BOBERSKIEJ, Pani asystent sędziego Aleksandry KRAJEWSKIEJ, Pana starszego referendarza Tomasza Marcina KRÓLAKA, Pani asystent sędziego Liliany Izabeli KRUKOWSKIEJ, Pana starszego referendarza Grzegorza MATRASA, Pana adwokata Marcina Pawła MEDYKA, Pani asystent sędziego Magdaleny Ireny MROCZKOWSKIEJ, Pani referendarz Marty Anny OHANOWICZ-WÓJCIK, Pana referendarza Jacka Karola PINKOSZA, Pani referendarz Alicji Marii RAK-WRÓBLEWSKIEJ, Pani referendarz Anny Barbary RYNDAK, Pani asystent sędziego Katarzyny SANOCKIEJ, Pana prokuratora Piotra Marcina SOBCZYŃSKIEGO, Pana asystenta sędziego Łukasza Grzegorza STASZCZYKA oraz Pani adwokat Małgorzaty Zofii SZWEDKOWICZ.

II. Na podstawie art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714, ze zm.) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. umorzyć postępowanie z wniosku Pani Agnieszki ZAJĄC o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Nysie.

UZASADNIENIE

I.

Na jedno wolne stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym w Nysie, ogłoszone w Monitorze Polskim z dnia 26 sierpnia 2014 r., poz. 714, zgłosili się powyżej wymienieni kandydaci.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa odbył w dniu 4 maja 2015 r. posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Nysie.

W posiedzeniu Zespołu uczestniczył, prawidłowo zawiadomiony o terminie posiedzenia w związku z kandydowaniem osoby wykonującej zawód radcy prawnego, przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych r. pr. Włodzimierz Chróścik, który poparł kandydaturę biorącej udział w konkursie Pani radcy prawnego.

W posiedzeniu Zespołu nie uczestniczył, prawidłowo zawiadomiony o terminie posiedzenia w związku z kandydowaniem osób wykonujących zawód adwokata, przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej.

W posiedzeniu Zespołu nie uczestniczył, prawidłowo zawiadomiony o terminie posiedzenia w związku z kandydowaniem osób wykonujących zawód prokuratora, przedstawiciel Krajowej Rady Prokuratury.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa oceniając, że materiały nie są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie i kierując się przede wszystkim kwalifikacjami zawodowymi kandydatów oraz uzyskanym poparciem środowiska sędziowskiego, jednogłośnie postanowił odroczyć posiedzenie w celu wysłuchania w trybie wideokonferencji kandydatów: Pani Katarzyny Haładus-Obrochty, Pani Doroty Katarzyny Idczak, Pana Tomasza Michała Jandziaka, Pani Karoliny Lidii Komarnickiej-Boberskiej, Pani Liliany Izabeli Krukowskiej, Pani Magdaleny Ireny Mroczkowskiej, Pani Alicji Marii Rak-Wróblewskiej, Pani Anny Barbary Ryndak, Pani Katarzyny Sanockiej oraz Pana Łukasza Grzegorza Staszczyka podczas następnego posiedzenia Zespołu.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 10 czerwca 2015 r. przeprowadził rozmowy w trybie wideokonferencji z kandydatami zaproszonymi przez Krajową Radę Sądownictwa dotyczące przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatur na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Nysie.

W posiedzeniu Zespołu nie uczestniczył, prawidłowo zawiadomiony o terminie posiedzenia w związku z kandydowaniem osób wykonujących zawód adwokata, przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej.

W posiedzeniu Zespołu nie uczestniczył, prawidłowo zawiadomiony o terminie posiedzenia w związku z kandydowaniem osoby wykonującej zawód radcy prawnego, przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych.

W posiedzeniu Zespołu nie uczestniczył, prawidłowo zawiadomiony o terminie posiedzenia w związku z kandydowaniem osób wykonujących zawód prokuratora, przedstawiciel Krajowej Rady Prokuratury.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa po przeprowadzeniu narady, uwzględniając załączone do przekazanych Krajowej Radzie Sądownictwa wniosków uczestników postępowania oceny kwalifikacyjne kandydatów, opinie przełożonych, rekomendacje, informacje dokumentujące doświadczenie zawodowe, publikacje, opinie Kolegium Sądu, ocenę Zgromadzenia Ogólnego Sędziów oraz inne dokumenty dołączone do kart zgłoszenia kandydatów ocenił, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Biorąc pod uwagę wszystkie ustawowe kryteria, jednogłośnie (4 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”) przyjął stanowisko w przedmiocie rekomendacji kandydatury Pani referendarz Doroty Katarzyny Idczak na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Nysie.

W dniu 16 czerwca 2015 r. Rada wszechstronnie rozważyła całokształt okoliczności i dzieląc stanowisko Zespołu uznała, że w obecnej procedurze nominacyjnej najlepszą kandydatką jest Pani referendarz Dorota Katarzyna Idczak, która zostanie przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Nysie.

II.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Krajowa Rada Sądownictwa, kierując się kryteriami ustawowymi, ma za zadanie wybrać najlepszego, spośród bardzo dobrych i dobrych kandydatów.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa kwalifikacje Pani referendarz Doroty Katarzyny Idczak, posiadane przez Kandydatkę doświadczenie zawodowe, wnioski płynące z opinii na temat Jej pracy, a także uzyskane poparcie środowiska sędziowskiego przemawiają za przedstawieniem Jej kandydatury do powołania na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Nysie.

Pani Dorota Katarzyna Idczak urodziła się w dniu 6 stycznia 1977 r. w Kluczborku. W 2002 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa, Administracji i Ekonomii Uniwersytetu Wrocławskiego, uzyskując tytuł magistra prawa z ogólną oceną dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej, we wrześniu 2008 r., złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym. W okresie od dnia 1 stycznia 2004 r. do dnia 19 kwietnia 2009 r. pracowała w charakterze sekretarza sądowego, a następnie asystenta sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Opolu. Od dnia 20 kwietnia 2009 r. pracuje jako referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Kluczborku, w którym początkowo orzekała w Wydziale Ksiąg Wieczystych, a obecnie orzeka w Wydziale I Cywilnym.

Ocenę kwalifikacyjną Kandydatki sporządziła SSO Anna Zborzyńska, która podniosła, że Opiniowana podejmuje terminowo i bez jakiegokolwiek zwłoki wszelkie czynności pozwalające następnie na merytoryczne rozpoznanie sprawy. Sędzia wizytator podkreśliła, że Pani referendarz w uzasadnieniach swoich orzeczeń w sposób niezwykle precyzyjny, logiczny, przejrzysty i bardzo wnikliwy przeprowadzała analizę stanu faktycznego oraz podstawy prawnej rozstrzygnięcia. W uzasadnieniach tych również powoływała trafnie utrwalone poglądy judykatury i doktryny w analogicznych – do rozpoznawanych – sprawach. Zdaniem sędzi wizytator forma i styl tych uzasadnień zasługuje na bardzo wysoką ocenę. Ponadto, sędzia wizytator wyraziła pogląd, że analiza orzecznictwa Opiniowanej pozwala na stwierdzenie, że wykazuje Ona należyłą znajomość i umiejętność praktycznego zastosowania przepisów z zakresu szeroko rozumianego prawa cywilnego. Treść, forma sporządzonych przez Kandydatkę uzasadnień orzeczeń, a w szczególności umiejętność skupienia się na istotnych dla sprawy faktach oraz swoboda w formułowaniu argumentacji prawnej rozstrzygnięć świadczą o tym, że Opiniowana uzyskała przygotowanie do wykonywania zawodu sędziego już podczas aplikacji sądowej

oraz, że wiedzę i zdobyte umiejętności wykorzystuje obecnie w pracy zawodowej. W ocenie sędzi wizytator Pani referendarz posiada przymioty wymagane od osoby zajmującej stanowisko sędziego – umiejętność podejmowania samodzielnych decyzji, zdolność do rzetelnego, zrozumiałego i logicznego ich wyjaśnienia. W sporządzonej opinii wizytacyjnej Kandydatka otrzymała za swoją pracę ocenę bardzo dobrą plus.

Kolegium Sądu Okręgowego w Opolu na posiedzeniu w dniu 5 marca 2015 r., przyznało Pani referendarz Dorocie Katarzynie Idczak ocenę bardzo dobrą z pozytywnym rokowaniem na przyszłość, co do wykonywania urzędu sędziego (6 głosów „za” oraz 2 głosy „przeciw”, przy braku głosów „wstrzymujących się”).

Na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Sądu Okręgowego w Opolu w dniu 9 marca 2015 r. Kandydatka uzyskała: 43 głosy „za” oraz 26 głosów „przeciw”, przy 20 głosach „wstrzymujących się” (3 głosy „nieważne”). W Zgromadzeniu wzięły udział 93 osoby. Oddano 92 głosy.

Każde postępowanie nominacyjne stawia wymagania kandydatom do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego. W postępowaniu konkursowym przed Radą stosowane są jednakowe wobec wszystkich kandydatów kryteria i procedury. Rada dokonując rozpoznania i oceny każdej ze zgłoszonych kandydatur ma na uwadze przymioty wymagane do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego.

Przy uwzględnieniu oceny całościowej wynikającej z łącznego zastosowania ustawowych kryteriów, w niniejszym postępowaniu nominacyjnym Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że na wybór zasługuje kandydatura Pani referendarz Doroty Katarzyny Idczak. Rada dokonując takiej oceny miała na uwadze przymioty wskazane w bardzo dobrej plus ocenie kwalifikacyjnej dotyczącej pracy Kandydatki oraz w równie pozytywnych licznych opiniach przełożonych oraz osób z Nią współpracujących. Pani referendarz posiada obszerną i pogłębioną wiedzę merytoryczną, predysponującą do objęcia stanowiska sędziego oraz odpowiednie doświadczenie zawodowe i staż pracy, a ponadto otrzymała poparcie organów środowiska sędziowskiego.

Pani Liliana Izabela Krukowska została pozytywnie zaopiniowana w równoległej procedurze nominacyjnej, Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 16 czerwca 2015 r., Nr 756/2015, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Prudniku.

Pani Alicja Maria Rak-Wróblewska została pozytywnie zaopiniowana w równoległej procedurze nominacyjnej, Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 16 czerwca 2015 r., Nr 754/2015, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Kluczborku.

Pani Agnieszka Zając została pozytywnie zaopiniowana, Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 10 grudnia 2014 r., Nr 512/2014, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Kępnie. W dniu 15 kwietnia 2015 r. otrzymała od Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej nominację. Tym samym dalsze postępowanie wszczęte w następstwie złożenia Jej wniosku stało się bezprzedmiotowe.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa kontrkandydaci ubiegający się o stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Nysie w osobach: Pana asystenta sędziego Michała BANASZAKA, Pani asystent sędziego Moniki Beaty CHRZANOWSKIEJ-DEJI, Pani asystent sędziego Katarzyny HAŁADUS-OBROCHTY, Pana referendarza Wiesława Pawła JAKUBCA, Pani referendarz Katarzyny Anny JAKUBÓW-TROJSZCZAK, Pana prokuratora Tomasza Michała JANDZIAKA, Pani referendarz Jolanty Heleny JASTRZĘBSKIEJ, Pana referendarza Grzegorza Jana JUSZCZAKA, Pani referendarz Elżbiety Małgorzaty KAŻMIERCZAK-DOBROWOLSKIEJ, Pani radcy prawnego Karoliny Lidii KOMARNICKIEJ-BOBERSKIEJ, Pani asystent sędziego Aleksandry KRAJEWSKIEJ, Pana starszego referendarza Tomasza Marcina KRÓLAKA, Pana starszego referendarza Grzegorza MATRASA, Pana adwokata Marcina Pawła MEDYKA, Pani asystent sędziego Magdaleny Ireny MROCZKOWSKIEJ, Pani referendarz Marty Anny OHANOWICZ-WÓJCIK, Pana referendarza Jacka Karola PINKOSZA, Pani referendarz Anny Barbary RYNDAK, Pani asystent sędziego Katarzyny SANOCKIEJ, Pana prokuratora Piotra Marcina SOBCZYŃSKIEGO, Pana asystenta sędziego Łukasza Grzegorza STASZCZYKA oraz Pani adwokat Małgorzaty Zofii SZWEDKOWICZ w tym postępowaniu nominacyjnym nie spełniają w tak dużym stopniu kryteriów wyboru. Pani Katarzyna Haładus-Obrochta oraz Pani Anna Barbara Ryndak uzyskały wprawdzie nieco wyższe poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Sądu Okręgowego w Opolu, ale uwzględniając wszystkie kryteria ustawowe w ocenie Rady nie są lepszymi kandydatkami od wybranej Kandydatki. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniając łącznie wszystkie przesłanki i kryteria związane z powołaniem na stanowisko sędziego sądu rejonowego uznała, że Pani referendarz Dorota Katarzyna Idczak spełnia je w wyższym stopniu.

Przedstawione powyżej okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 16 czerwca 2015 r. na kandydaturę:

- Pani Doroty Katarzyny IDCZAK oddano 14 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw” oraz nie oddano głosów „wstrzymujących się”, udzielając Jej kandydaturze jednogłośniego poparcia,
- Pana Michała BANASZAKA nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Moniki Beaty CHRZANOWSKIEJ-DEJI nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Katarzyny HAŁADUS-OBROCHTY nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Wiesława Pawła JAKUBCA nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Katarzyny Anny JAKUBÓW-TROJSZCZAK nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Tomasza Michała JANDZIAKA nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Jolanty Heleny JASTRZĘBSKIEJ nie oddano głosów „za”, oddano 4 głosy „przeciw”, przy 10 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Grzegorza Jana JUSZCZAKA nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Elżbiety Małgorzaty KAŹMIERCZAK-DOBROWOLSKIEJ nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani Karoliny Lidii KOMARNICKIEJ-BOBERSKIEJ nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Aleksandry KRAJEWSKIEJ nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Tomasza Marcina KRÓLAKA nie oddano głosów „za”, oddano 5 głosów „przeciw”, przy 9 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Liliany Izabeli KRUKOWSKIEJ nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Grzegorza MATRASA nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Marcina Pawła MEDYKA nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Magdaleny Ireny MROCZKOWSKIEJ nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Marty Anny OHANOWICZ-WÓJCIK nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Jacka Karola PINKOSZA nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Alicji Marii RAK-WRÓBLEWSKIEJ nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Anny Barbary RYNDAK nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani Katarzyny SANOCKIEJ nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Piotra Marcina SOBCZYŃSKIEGO nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Łukasza Grzegorza STASZCZYKA nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Małgorzaty Zofii SZWEDKOWICZ nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Postępowanie wywołane zgłoszeniem Pani Agnieszki Zajac 14 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, zostało umorzone (art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa).

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.



Wiceprzewodniczący

Krajowej Rady Sądownictwa

plk Piotr Raczkowski

sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego

Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714, ze zm.).