

STANOWISKO
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 16 maja 2013 r.

w sprawie interpretacji art. 35 § 1 ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych.

Przedstawione Krajowej Radzie Sądownictwa pytanie dotyczące składu Zgromadzenia Ogólnego sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Suwałkach sprowadza się do kwestii interpretacji pojęcia „liczby sędziów” – czy obejmuje ono jedynie faktyczną liczbę sędziów pełniących służbę w danym sądzie czy też konieczne jest uwzględnienie etatów przydzielonych, lecz nieobsadzonych w przypadku trwającej procedury nominacyjnej.

Krajowa Rada Sądownictwa podkreśla, że nie została wyposażona w kompetencję do formułowania wiążącej wykładni aktów prawnych. Mając jednakże na uwadze znaczenie niniejszej problematyki postanowiła wyrazić stanowisko jak niżej.

Zgodnie z art. 33 § 1 i 35 § 1 pusp właściwe kolegium posiada wyłączną kompetencję do ustalenia liczby przedstawicieli danego sądu do zgromadzenia ogólnego lub zgromadzenia przedstawicieli - odbywa się to proporcjonalnie do liczby sędziów w danym sądzie.

Ustawa posługuje się sformułowaniem „liczby sędziów” zarówno w art. 33 § 1 jak i 35 § 1 ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych, pomimo tego że w innym przepisie używa sformułowania „stanowisk sędziowskich”.

Zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa kolegium właściwego sądu powinno ustalać liczbę przedstawicieli danego sądu do zgromadzenia ogólnego lub zgromadzenia przedstawicieli na podstawie liczby etatów przydzielonych do danego sądu. Za tego rodzaju interpretacją przemawia wykładnia celowościowa, albowiem nieuwzględnienie wolnego stanowiska spowodowałoby pominięcie osoby sędziego, co zmniejszyłoby reprezentacyjność tak wybranego organu.