

OPINIA
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 12 maja 2010 r.

w przedmiocie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw.

Krajowa Rada Sądownictwa, po zapoznaniu się z treścią przedstawionego projektu, opiniuje go negatywnie z wyjątkiem propozycji zmiany art. 46 kodeksu karnego, którą to zmianę opiniuje pozytywnie.

Zaproponowana nowelizacja, ingerująca w treść kodeksu karnego oraz kodeksu karnego wykonawczego, przedstawiona w okresie *vacatio legis* aktu prawnego zmieniającego te same przepisy¹ stanowi zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa, naganną praktykę godzącą w spójność i przejrzystość prawa.

Opiniowana ustawa opiera się na zapisach tworzących Fundusz Pomocy Ofiarom Przestępstw, a następnie odnoszących się do jego organizacji. Uchwalone dotychczas przepisy (wchodzące w życie w 2010 i 2011 r.) przewidują już dysponowanie środkami pochodzącymi z nawiązek i świadczeń pieniężnych w taki sposób by skoncentrowane to było w ramach funkcjonowania Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej. Zmienione zostały w konsekwencji odpowiednie przepisy prawa karnego materialnego i prawa karnego wykonawczego (np. poprzez uchylenie art. 49a kodeksu karnego). Powyższe uniemożliwia Krajowej Radzie Sądownictwa ustosunkowanie się do poszczególnych zapisów opiniowanego projektu.

Odnośnie do propozycji zmiany art. 46 kodeksu karnego, Krajowa Rada Sądownictwa podziela pogląd zawarty w uzasadnieniu projektu,

¹ ustawa z dnia 12 lutego 2010 r. o zmianie ustawy - Kodeks karny, ustawy - Kodeks karny wykonawczy oraz ustawy - Prawo ochrony środowiska (Dz.U. 2010 nr 40 poz. 227).

że w proponowanym brzmieniu przepis ten zapewni kompleksową kompensatę ofiarom przestępstw już w toku postępowania karnego.

Wszelkie zmiany dokonywane w prawie karnym materialnym winny być dokonywane z dużą ostrożnością i uwzględnieniem rzeczywistych potrzeb. Obecna regulacja oraz wejście w życie odpowiednich przepisów ustawy z dnia 12 lutego 2010 r. nie uzasadnia, zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa, konieczności ponownej ingerencji w materię kodeksową.