

**OPINIA**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**

z dnia 24 lipca 2009 r.

**w przedmiocie projektu ustawy o zmianie ustawy o zastawie rejestrowym  
i rejestrze zastawów.**

Krajowa Rada Sądownictwa krytycznie opiniuje komisyjny projekt ustawy o zmianie ustawy o zastawie rejestrowym i rejestrze zastawów, zgłaszając następujące uwagi.

Propozycja zmiany ustawy o zastawie rejestrowym i rejestrze zastawów przewiduje nadanie art. 42 ust. 2a tej ustawy nowego brzmienia, przyjmując, że centralna informacja o zastawach rejestrowych może również udzielać informacji, wydawać odpisy i zaświadczenia z rejestru zastawów drogą elektroniczną, zaś odpisy i zaświadczenia wydawane drogą elektroniczną mają moc dokumentów urzędowych. Należy zauważyć, że obecnie zarówno art. 42 ust. 3 ustawy o zastawie rejestrowym, jak i art. 4 ust. 3 ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym, przewidują, że tylko dokumenty papierowe mają moc dokumentów urzędowych. Natomiast dokumenty wydawane w postaci elektronicznej opatrywane nawet bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym ważnym kwalifikowanym certyfikatem takiej mocy nie mają. Wydaje się, że jest to właściwe rozróżnienie. Posłużenie się bowiem jedynie bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym ważnym kwalifikowanym certyfikatem, poświadczają, że określona osoba wydała ten dokument, brak natomiast identyfikacji samego urzędu (sądu). To może zapewnić jedynie pieczęć elektroniczna przewidziana w projekcie ustawy o podpisach elektronicznych, która obecnie jest już przedmiotem prac legislacyjnych. Rozważyć należy, czy zaproponowana w opiniowanym projekcie zmiana, choć idąca we właściwym kierunku, nie powinna być połączona z nową instytucją pieczęci elektronicznej, która będzie wprowadzona ustawą o podpisach elektronicznych.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa nie jest jasne, dlaczego projekt ten ogranicza się jedynie do dokumentów elektronicznych uzyskiwanych z centralnej informacji o zastawach rejestrowych, a nie z centralnej informacji Krajowego Rejestru Sądowego i Nowej Księgi Wieczystej. Zagadnienie to uwzględniając specyfikę dokumentów

elektronicznych, które mogą pochodzić z poszczególnych rejestrów sądowych, powinno być rozwiązane kompleksowo.