

**STANOWISKO
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**

z dnia 8 maja 2009 roku

w sprawie sposobu kształtowania i wysokości wynagrodzenia asystentów sędziów sądów powszechnych.

Krajowa Rada Sądownictwa z niepokojem stwierdza fakt nieuzasadnionego zróżnicowania wynagrodzenia asystentów sędziów w związku z wejściem w życie ustawy z dnia 23 stycznia 2009 roku o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury jak również fakt nie uwzględnienia przy podwyżkach kwot wynagrodzenia asystentów sędziów w 2009 roku zasady wzrostu wynagrodzeń, o których mowa w art. 155 § 6 ustawy z dnia 27 lipca 2001 roku - Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz.U. Nr. 98 poz. 1070 z późn. zm.), podwyższając je jedynie o tzw. wskaźnik waloryzacyjny (3,9%), który nie rekompensuje rzeczywistego wzrostu zarówno cen, jak i przeciętnego wynagrodzenia w gospodarce, przez co ich poziom realnie spada.

Jak wynika z wyżej cytowanego przepisu wysokość wynagrodzenia asystentów sędziów winna uwzględniać poziom wynagrodzeń sędziów, referendarzy sądowych i urzędników sądowych, z czego wynika, że skoro zmianie uległ poziom wynagrodzenia sędziów, referendarzy, kuratorów, to w tym kontekście podwyżka dla asystentów sędziów uwzględniająca jedynie tzw. wskaźnik waloryzacyjny jest rażąco niska i pogłębi i tak już istniejące dysproporcje.

Poważne wątpliwości Rady budzi także regulacja przepisów ustawy o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury zgodnie, z którą aplikant aplikacji sędziowskiej będący asystentem, będzie pracownikiem lepiej wynagradzanym niż asystent niebędący aplikantem.

Zdaniem Rady nie można gorzej wynagradzać za pracę asystentów, którzy zdali egzamin sędziowski w ramach aplikacji sądowej rozpoczętej przed dniem 1 stycznia 2008 roku i zatrudnionych na podstawie art. 155 i 155 a ustawy - Prawo o ustroju sądów powszechnych, niż asystentów – aplikantów aplikacji sędziowskiej zatrudnionych na podstawie art. 31 ust. 3 ustawy o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury.

Wskazując na powyższe, zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa koniecznym wydaje się nowelizacja dotychczasowych uregulowań prawnych w tym przedmiocie. Postuluje się likwidację zasady zróżnicowania wynagrodzenia asystentów sędziów w zależności od tego, czy są zatrudnieni w sądzie rejonowym, okręgowym czy apelacyjnym, co również odnosi się do asystentów – aplikantów aplikacji sędziowskiej zatrudnionych na podstawie art. 31 ust. 3 ustawy o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury jak również odstąpienie od kształtowania wysokości wynagrodzeń asystentów sędziów w oparciu o rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości.

Instytucja asystenta sędziego w wymiarze sprawiedliwości posiada już utrwalony ustrojowy status i musi stanowić wyodrębniony szczebel w hierarchii stanowisk pomiędzy stanem urzędniczym, a urzędem sędziowskim. Krajowa Rada Sądownictwa przedstawiając to stanowisko wskazuje, że na skutek dokonanych zmian ustawowych w związku z wejściem w życie ustawy o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury wprowadzone zostały nieuzasadnione podziały na różne kategorie asystentów, co jest nie do zaakceptowania i nie znajduje racjonalnego uzasadnienia.

Brak podjęcia uregulowań w tym przedmiocie spowoduje, że dla wielu osób stanowisko asystenta sędziego nie będzie atrakcyjną ofertą zawodową.