

**OPINIA**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**

z dnia 5 listopada 2008 r.

w przedmiocie projektu ustawy o zmianie ustawy - Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz niektórych innych ustaw.

Krajowa Rada Sądownictwa negatywnie opiniuje projekt ustawy o zmianie ustawy - Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz niektórych innych ustaw.

Podstawowym zastrzeżeniem do projektu ustawy jest dysproporcja w zakresie podstaw do oceny kandydatów na stanowiska sędziowskie. Kandydaci na wolne stanowisko, którzy wykonują zawód radcy prawnego, adwokata, notariusza i radcy Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa mieliby być oceniani merytorycznie w oparciu o wybrane przez nich sprawy, podczas gdy kandydaci sędziowie byłiby oceniani na podstawie całościowej analizy ich pracy dokonanej przez wizytatora.

W przekonaniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydaci, o których mowa w art. 57 § 1 a i b projektu winni wskazywać wszystkie sprawy prowadzone przez siebie w okresie ostatnich 36 miesięcy poprzedzających obwieszczenie, ze wskazaniem ich rodzaju oraz podejmowanych w nich czynności, a dokonanie selekcji do oceny winno być powierzone sędziemu wizytatorowi.

Krajowa Rada Sądownictwa negatywnie opiniuje propozycję zmiany ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa.

Ustalenie hierarchii kryteriów, które bierze pod uwagę Rada przy rozpatrywaniu i ocenie kandydatów w sposób niczym nieuzasadniony ogranicza swobodę dokonania kompleksowej oceny i stanowi próbę ograniczenia kompetencji konstytucyjnego organu.

Krajowa Rada Sądownictwa zwraca także uwagę na niedopuszczalność regulowania trybu i sposobu dokonywania oceny kwalifikacji kandydatów do objęcia wolnego stanowiska sędziowskiego sądu powszechnego w drodze rozporządzenia. Jest to rozwiązanie niezgodne z Konstytucją, gdyż ta materia winna być regulowana ustawą a nie rozporządzeniem wykonawczym.