

**OPINIA**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**

z dnia 9 kwietnia 2008 r.

w przedmiocie projektu ustawy o zmianie ustawy o komornikach sądowych i egzekucji.

Proponowane zmiany ustawy o komornikach sądowych i egzekucji Krajowa Rada Sądownictwa opiniuje pozytywnie. Szczególnie istotne jest wprowadzenie regulacji odnoszących się do zastępców komorników sądowych, procedur postępowania dyscyplinarnego oraz nowych rozwiązań związanych z trybem powoływania komorników sądowych.

Pozytywnie ocenić należy – przede wszystkim z uwagi na konsekwencje praktyczne – uregulowania intertemporalne odnoszące się do procedury powoływania komorników, zasad odwołania od decyzji Ministra Sprawiedliwości w przedmiocie zawieszenia komornika i przyczyn ustania owego zawieszenia, jak również odpowiedzialności dyscyplinarnej komorników w zakresie przyjęcia zasady *lex retro non agit*.

Zastrzeżenia budzi utrzymanie regulacji art. 15 ust. 1 pkt 6 i 7 ustawy w zakresie odwołania komornika z zajmowanego stanowiska przez Ministra Sprawiedliwości na wniosek prezesa właściwego sądu apelacyjnego lub prezesa właściwego sądu okręgowego w przypadku dopuszczenia się przez komornika rażącego lub uporczywego naruszenia przepisów prawa lub niewykonania z zawinionych przez komornika przyczyn zarządzeń, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy w sytuacji, gdy te same podstawy uzasadniają odpowiedzialność dyscyplinarną komornika w świetle art. 71 ustawy, a po myśli art. 74 ust. 1 wniosek o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego może złożyć poszerzony krąg podmiotów, m.in. prezesi sądów.

Występująca dychotomia regulacji w zakresie postępowania (dwie procedury cywilna i karna w jednym postępowaniu), nie znajduje uzasadnienia.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa doprecyzowania wymaga regulacja art. 7 ust. 2b projektu w zakresie wskazania komornika właściwego do wykonywania czynności egzekucyjnych w „tym rewirze”. Utworzenie nowego sądu rejonowego spowoduje bowiem zgodnie z art. 7 ust. 1 ustawy utworzenie nowego rewiru. Zatem w sytuacji, gdy w rewirze tym nie będzie działał żaden komornik, co słusznie winno skutkować wszczęciem przez

Ministra Sprawiedliwości z urzędu procedury utworzenia wolnego stanowiska komornika i jego obsadzenia, w istocie nie będzie komornika właściwego. Doprecyzowanie regulacji w zakresie wskazania komornika dotychczas właściwego – przez odesłanie do przepisów k.p.c. – pozwoli na uniknięcie problemów praktycznych, które mogłyby wystąpić w opisanej sytuacji choć jednocześnie nie należy spodziewać się częstego ich występowania (tworzenia nowych sądów rejonowych w obszarze właściwości których nie będzie siedziby żadnej kancelarii komorniczej).

Pewne wątpliwości budzić może eliminacja regulacji art. 11 ust. 5a ustawy, w zakresie wyeliminowania zawiadomienia przez Ministra Sprawiedliwości kandydata o opinii wyrażonej o nim przez radę właściwą izby komorniczej (ust.4) lub Krajową Radę Komorniczą (ust. 5). Wprawdzie kandydat jako strona postępowania ma według przepisów k.p.a. pełny dostęp do akt sprawy, jednak dążenie do przyspieszenia postępowania w przedmiocie obsady wolnego stanowiska komornika (właściwie realizowane na gruncie projektowanych ust. 3,4 i 5a ustawy) nie powinno zmniejszać roli organów samorządu komorniczego w tym procesie, biorąc zwłaszcza pod uwagę, iż opinie te nie mają charakteru wiążącego i słusznie w projektowanym art. 11 ust. 5a ustawy wyeliminowano możliwość odwołania się kandydata od wskazanych opinii. To z kolei uzasadnia wniosek, iż zawiadomienie kandydata o wyrażonej o nim opinii w żaden sposób nie wpłynie na wydłużenie procedury obsady wolnego stanowiska komornika.

Pozostałe proponowane zmiany regulacji o komornikach sądowych i egzekucji, w tym o charakterze porządkującym i ujednolicającym Krajowa Rada Sądownictwa opiniuje pozytywnie, jednocześnie z niepokojem stwierdza, że proponowana zmiana jest kolejną częściową zmianą ustawy, a uprzednia regulacja weszła w życie niespełna cztery miesiące temu. Kolejne proponowane w nowelizacji rozwiązania nie usuwają zgłaszanych w doktrynie i orzecznictwie problemów na tle stosowania uprzednio znowelizowanych przepisów.