

**OPINIA**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**

z dnia 13 marca 2008 r.

w przedmiocie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego, ustawy o państwowej kompensacie przysługującej ofiarom niektórych przestępstw umyślnych oraz niektórych innych ustaw.

Krajowa Rada Sądownictwa nie zgłasza uwag do proponowanych zmian ustawy o państwowej kompensacie przysługującej ofiarom niektórych przestępstw umyślnych, ustawy o transporcie kolejowym, prawo pocztowe oraz w zakresie zmian dot. Kodeksu postępowania cywilnego art. 477<sup>8</sup> § 2 pkt. 6, 7, 9, w punkcie 8 natomiast proponuje usunąć sformułowanie „ze stosunków prawnych”. Sformułowanie to jest zbędne, bowiem roszczenia wynikają między innymi ze stosunków prawnych. Podkreślenie, że roszczenia wynikają ze stosunków prawnych sugeruje istnienie jakiejś szczególnej kategorii stosunków prawnych.

Odnosząc się natomiast do pozostałych proponowanych zmian Krajowa Rada Sądownictwa ocenia je negatywnie, choć przyznaje, że istnieje konieczność zajęcia się poddaniem tych zagadnień pod kognicję Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odnośnie tej kwestii Krajowa Rada Sądownictwa zwraca uwagę, że obecnie zaproponowany model jest rozwiązaniem niespójnym. Projektodawcy co do wcześniej przyjętych rozwiązań nie zajęli żadnego stanowiska wskazując jedynie na hybrydowe postępowanie – w części objęte procedurą administracyjną, a w części procedurą cywilną, a także poddaniu pod rozstrzygnięcie wydziału cywilnego sądu powszechnego spraw publicznoprawnych. Poza tym wskazać należy, że zagadnienia, które objęte są zaskarżalnymi do sądu powszechnego odwołaniami wymagają wiedzy specjalistycznej – technicznej. Wiedzą tą dysponują merytoryczni pracownicy urzędów, oraz zainteresowane podmioty, nie ma jej natomiast sąd orzekający. Projektodawcy pomimo posiadania wiedzy co do tych okoliczności problemem tym nie zajęli się. Tymczasem istnieją różne modele rozwiązań tych kwestii, które można byłoby ogólnie nazwać postępowaniem antymonopolowym.

Proponowane zmiany doprowadzą do dalszej niespójności systemu. Projektodawcy bowiem wyjęli spod kognicji sądu ochrony konkurencji i konsumentów zagadnienie odwołań od nakładanych przez prezesów URE, UKE i UOKiK kar pieniężnych. Kara pieniężna była i dotychczas jest nakładana w przypadkach, gdy dojdzie do naruszenia prawa energetycznego, telekomunikacyjnego. Odwołanie od decyzji pozostawiono nadal rozpoznaniu Sądowi Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Powstał zatem dalszy dualizm, który nie sposób wyjaśnić, bo ratio legis nie wynika z uzasadnienia. Na zakończenie Krajowa Rada Sądownictwa po raz kolejny zwraca uwagę na niewłaściwą technikę legislacyjną zmieniającą wiele ustaw regulujących odrębne od siebie materie ustawowe.