

**STANOWISKO  
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**

z dnia 13 marca 2008 r.

w przedmiocie koncepcji zmian usytuowania dyrektorów w sądach powszechnych.

Krajowa Rada Sądownictwa proponuje dokonanie zmian w przepisach ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych w zakresie określenia pozycji dyrektora (kierownika finansowego) sądu i prezesa sądu, bowiem obecnie obowiązujące unormowania w tym zakresie nie są jednoznaczne i nie określają wyraźnych granic kompetencji obu organów sądu oraz ich odpowiedzialności.

Organem odpowiedzialnym za podstawową działalność sądu jest jego prezes. Działalność dyrektora (kierownika finansowego) ma służyć zabezpieczeniu prawidłowych warunków wykonywania przez sąd jego podstawowych zadań, powinna mieć więc charakter pomocniczy i wspierający, a nie prowadzić do dwuwładzy. Dlatego Krajowa Rada Sądownictwa postuluje zmianę obowiązujących przepisów przede wszystkim przez jednoznaczne stwierdzenie, że kierownikiem sądu jest jego prezes i on odpowiada za jego prawidłowe funkcjonowanie. Wprawdzie z art. 21 § 3 usp wynika, że dyrektor (kierownik finansowy) podlega służbowo prezesowi sądu, ale w świetle dalszych uregulowań zapis ten traci na swej jednoznaczności.

Również prezes sądu (bądź też prezes sądu apelacyjnego) – jako jego kierownik - powinien być uprawniony do zatrudniania dyrektora (kierownika finansowego) i określenia warunków tego zatrudnienia, zwłaszcza w zakresie wynagrodzenia.

Zmiany wymaga również określenie podległości audytora. Rozwiązanie wynikające z § 29 Regulaminu urzędowania sądów powszechnych jest sprzeczne z zapisami ustawy o finansach publicznych. Audytor bowiem - w myśl tych zapisów - jest uprawniony do badania całości działalności sądu, a nie tylko gospodarki finansowej. Podporządkowanie audytu dyrektorowi sądu oznacza podporządkowanie mu tych obszarów działalności, które powinny podlegać wyłącznie prezesowi sądu.